



·新时代学位与研究生教育评估理论与实践·

GRADUATE EDUCATION FORUM **2020**  
**研究生教育论坛** 总第24期

·研究生教育工作者读本·  
中国学位与研究生教育学会会员部

研究生教育工作者读本

# 研究生教育论坛

GRADUATE EDUCATION FORUM

**主管** 中国学位与研究生教育学会

**主办** 中国学位与研究生教育学会

会员部

**发行** 哈尔滨工业大学研究生院

◇ 本刊署名文章均受作者授权发表，未经许可，不得转载。

◇ **特别声明：**稿件凡经本刊使用，如无电子版、信息网络传播权等特殊声明，即视为作者同意授权本刊及业务关联的电子网络进行传播。本刊部分图片来源于网络。

2020年07月 总第24期

**顾问** 赵沁平 王战军

**顾问委员** 高 栋 耿有权 关绍康 雷 庆 李 娟

刘惠琴 盛佳伟 王兴伟 吴宏春 吴宏翔

闫广芬 张乐平 赵琦华 周文辉 朱 原

**编委** 陈大勇 黄 欢 黄明福 贾爱英 李锋亮

李 丽 马 臻 绳丽惠 王传毅 王顶明

王 梅 肖 敏 英 爽 张国栋 张立迁

**主编** 丁雪梅

**副主编** 周善宝

**编辑** 英 爽 张丽娟

**排版** 苏 航 孙馨宇 韩瑞梅 徐 丹 张铭珊

**投稿邮箱：** [huiyuanbu@hit.edu.cn](mailto:huiyuanbu@hit.edu.cn)

**官方网址：** <http://member.hit.edu.cn>

**本刊工作站：**

哈尔滨市南岗区西大直街92号

哈尔滨工业大学研究生院

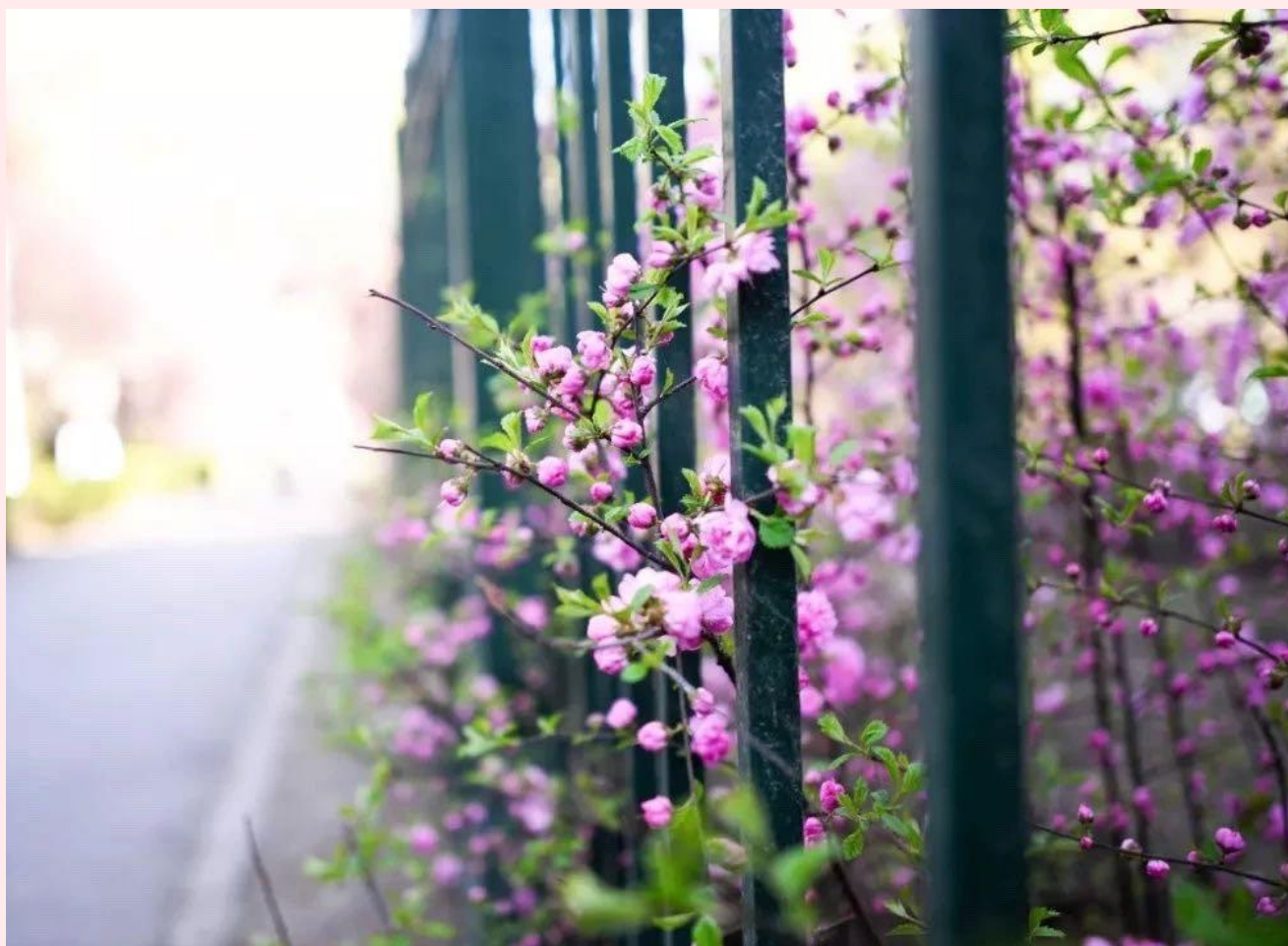
邮编：150001

电话：0451-86413871

传真：0451-86413871

高等教育监测评估是利用现代信息技术持续收集、深入分析有关数据，直观呈现高等教育状态，为多元主体价值判断和科学决策提供客观依据的过程。监测评估的功能更侧重过程认知而非价值判断，其作为一种新的评估类型，将引领和推动现代教育评估走向新的时代。

——王战军，摘自《高等教育监测评估理论与方法》



# 目錄

## 01 释惑…01

为什么评？评价有什么用？谁来评？评什么？系统阐述研究生教育评估的目的、作用、主体和内容，引发思考。

- 研究生教育评价的若干基本理论问题  
【别敦荣】

## 02 洞见…08

- 破除“唯论文”要谨防理解误区  
【马臻】
- 专业学位研究生教育质量与未来思考  
【马永红】

## 03 个案…20

- 基于大数据的高校研究生培养绩效评估研究  
【王梅张增】
- “双一流”建设背景下博士研究生培养质量监控：路径、方法与成效  
【陈妮李跃明王娴张虎】

## 04 声音…30

- 关于研究生教育破“五唯”的思考  
【卢洪洲 陈蓉】
- 校企协同推进专业学位研究生教育内涵式发展  
【唐新德】

## 05 广角…33

为加快构建中国特色学位与研究生教育评价体系，围绕研究生教育立德树人成效评价及其师德师风评价、“双一流”建设高校绩效评价及其学科评估、中国特色人才培养成效评价及其破“五唯”的路径与方法等方面，引起了多方主体的关注。探索新时代学位与研究生教育评估理论与实践，还在路上。

- 学位与研究生教育评估理论与实践相关研究展示

## 06 传递…40

- 《高等教育监测评估理论与方法》出版发行
- 第四届全国研究生教育学学科建设理论与实践高端论坛征稿函

# 研究生教育评价的若干基本理论问题



别敦荣 | 厦门大学教育研究院 高等教育发展研究中心

为什么评？评价有什么用？谁来评？评什么？系统阐述研究生教育评估的目的、作用、主体和内容，引发思考。

## 一、我国研究生教育发展的形势及其与评价的关系

### (一) 我国研究生发展趋向

表1-1 我国研究生教育发展趋向

时间	在校生人数			学术学位		专业学位	
	总数	硕士生	博士生	硕士生	博士生	硕士生	博士生
2010	1538416	1279466	258950	1062020	254732	217446	4218
2011	1645845	1374584	271261	1041547	266256	333037	5005
2012	1719818	1436008	283810	992293	277851	443715	5959
2013	1793953	1495670	298283	956444	291123	539226	7160
2014	1847689	1535013	312676	929872	304963	605141	7713
2015	1911406	1584719	326687	919264	319142	665455	7545
2016	1981051	1639024	342027	912210	333076	726814	8951
2017	2639561	2277564	361997	936583	352437	1340981	9560
2018	2731257	2341739	389518	944455	375344	1397284	14174

数据来源：中华人民共和国教育部官网，[http://www.moe.gov.cn/s78/A03/moe\\_560/jytjsj\\_2018/](http://www.moe.gov.cn/s78/A03/moe_560/jytjsj_2018/)

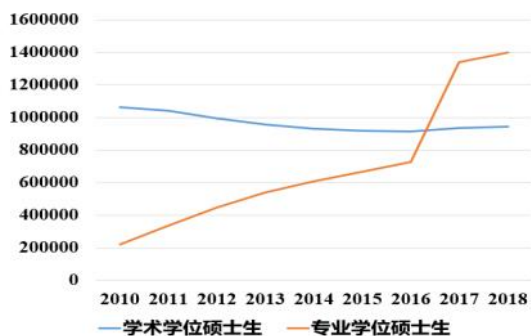


图1-1 我国硕士生教育发展趋向

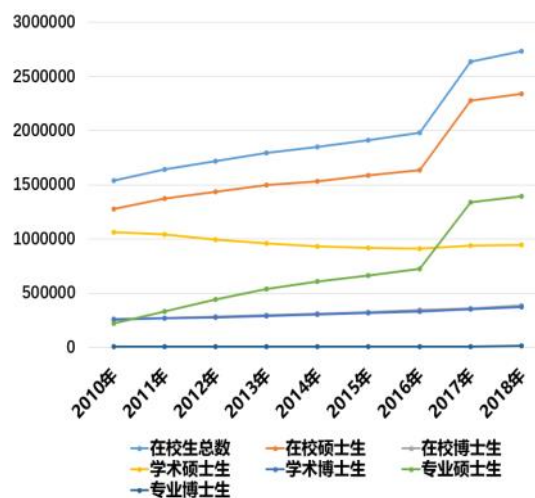


图1-2 我国研究生教育发展趋向

● 来源：中国学位与研究生教育学会评估委员会2019年学术年会，天津，2019年12月。

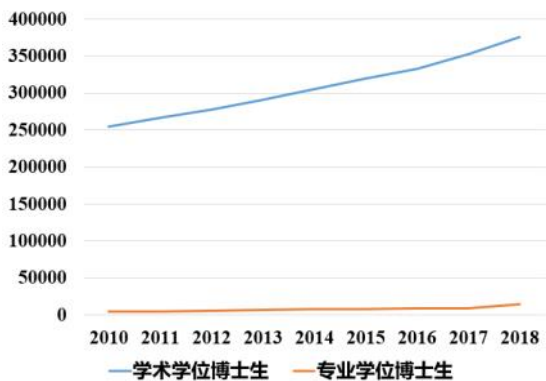


图1-3 我国博士生教育发展趋向

• 2018年全国招收博士生9.55万人，毕业博士生6.07万人。

普通高校教职工248.75万人，比上年增加4.45万人，增长1.82%；

专任教师167.28万人，比上年增加3.95万人，增长2.42%。

• 我国公立本科高校教师博士化率为29.85%，东中西部高校教师平均博士化率为36.2%、25.75%和22.38%。——徐志平、沈红、张冰冰《我国高校专任教师博士率的结构特征及其成因分析》《黑龙江高教研究》2019年（2）

• 2019年《中国卫生健康统计年鉴》显示：2018年全国卫生人员1230万，其中，卫生技术人员952万，含执业（助理）医师360万（其中，执业医师301万，执业助理医师59万）。

我国每1000人口的执业（助理）医师数是2.58，英国为3.34，法国为3.89，而德国高达4.98。我国本科及以上学历执业（助理）医师占55.4%，其余均为大专、中专、高中及以下学历。

• 2018年55所教育部直属高校有博士毕业生24856名，约占当年全国博士毕业生总量的41%，其中，选择学术职业的比例只有50.2%。——李永刚《知名大学博士毕业都去哪儿了——教育部直属高校2018年博士毕业生数据分析》《中国青年报》2019-10-28

• 我国研究生教育发展很快，在学人数规模庞大，但社会需求依然旺盛，不只是报考人数突破了300万，社会行业部门的高层次人才缺口很大，社会用人单位对研究生人才的需求依然旺盛。

## （二）我国研究生教育的格局

表1-2 我国研究生教育在世界格局中的地位

时间	我国研究生教育在学总数	世界研究生教育在学总数
2013	2273927	27506770
2014	2453307	27326581
2015	2536453	26846013
2016	2574905	26884448
2017	2635277	27275925
2018	2719998	27460220

表1-3 世界研究生教育大国20强（2017年）

序号	国家	研究生教育在学人数
1	印度	4478810
2	美国	2972023
3	中国	2635277
4	俄罗斯	1235339
5	德国	1231558
6	法国	989745
7	意大利	723900
8	土耳其	689798
9	英国	547140
10	波兰	522746
11	孟加拉	495132
12	日本	427207
13	西班牙	406085
14	乌克兰	405959
15	印度尼西亚	370577
16	墨西哥	334109
17	澳大利亚	324710
18	韩国	321314
19	阿根廷	302746
20	巴西	280512

数据来源：联合国教科文组织

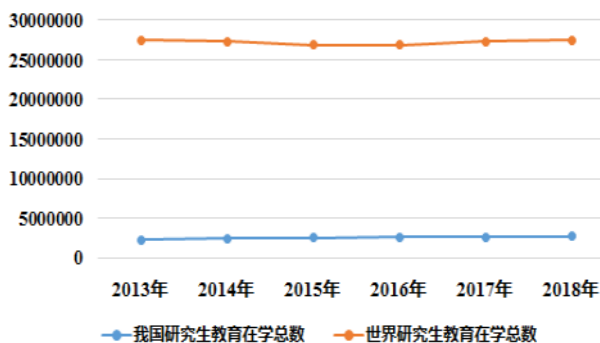


图1-4 我国研究生教育在世界格局中的地位

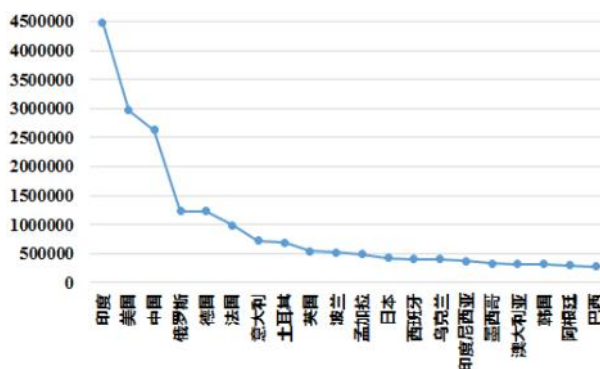


图1-5 世界研究生教育大国20强（2017年）

### (三) 我国研究生教育 在世界高等教育发展局势中的地位

表1-4 我国研究生教育  
在世界高等教育影响中的地位 (2017年)

序号	国家	高等教育在学人数	研究生教育在学人数
1	中国	44127509	2635277
2	印度	33374107	4478810
3	美国	19014530	2972023
4	巴西	8571423	280512
5	印度尼西亚	7944099	370577
6	土耳其	7198987	689798
7	俄罗斯	5886641	1235339
8	墨西哥	4430248	334109
9	日本	3853034	427207
10	菲律宾	3589484	260178
11	阿根廷	3140963	302746
12	韩国	3136395	321314
13	德国	3091694	1231558
14	埃及	2914473	267905
15	孟加拉	2763254	495132
16	法国	2532831	989745
17	哥伦比亚	2446314	165683
18	英国	2431886	547140
19	西班牙	2010183	406085
20	巴基斯坦	1941478	187557

数据来源：联合国教科文组织

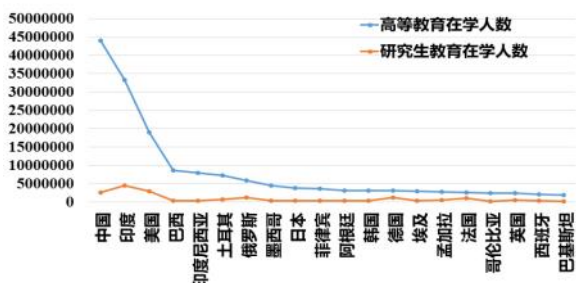


图1-6 我国研究生教育  
在世界高等教育影响中的地位 (2017年)

表1-5 世界高等教育大国

高等教育大国									
E <sub>2</sub> ≥100 合计：18252.45 单位：万人									
高等教育超级大国		高等教育大国		高等教育较大国					
E <sub>2</sub> ≥1000		1000>E <sub>2</sub> ≥500		500>E <sub>2</sub> ≥100					
国家	E	国家	E	国家	E				
中国	4192.42	巴西	807.21	伊朗	468.54	法国	238.89	意大利	185.44
印度	3030.58	俄罗斯	699.57	日本	386.25	英国	235.29	尼日利亚	151.34
美国	1970.02	印度尼西亚	646.33	菲律宾	356.34	哥伦比亚	222.07	沙特阿拉伯	149.67
合计	9193.03	土耳其	547.25	墨西哥	341.94	乌克兰	214.60	澳大利亚	145.35
		合计	2700.37	韩国	334.23	委内瑞拉	212.30	阿尔及利亚	124.55
				德国	291.22	孟加拉国	206.84	加拿大	121.22
				阿根廷	286.95	西班牙	198.22	智利	120.52
				越南	269.21	巴基斯坦	193.19	秘鲁	115.06
				埃及	254.41	波兰	190.27	南非	101.85
				泰国	243.31				
				合计	6359.06				

我国研究生教育规模庞大，即便在世界高等教育总规模中，位列前15位，表明我国研究生教育的绝对规模在世界各国全口径高等教育规模中拥有巨大的优势。



### (四) 开展研究生教育评价的意义

我国研究生教育规模已经位列世界第三位，现有研究生教育规模在世界各国高等教育总规模格局中已经位列第15位左右，研究生教育规模在全球高等教育格局中拥有无可争辩的优势地位。

未来研究生教育还需要有较大发展，与此同时，对研究生教育质量的关注应当继续升温，提高质量应当成为我国研究生教育发展的优先选项。

提高研究生教育质量，不外乎两条路径：提高培养质量，保证和促进质量提高。

发展研究生教育评价，建立健全研究生教育质量保障体系，是保证和促进我国研究生教育质量的关键手段。



## 二、研究生教育的目的

### (一) 教育评价与研究生教育评价的发展

#### 教育评价的发展

	时间	特征	具体表现
第一代评价	19世纪末~20世纪30年代	重测验、测量	测定学生对知识的记忆状况或某种特质
第二代评价	20世纪30~50年代	重描述	描述教育结果与教育目标的一致程度
第三代评价	20世纪60~70年代	重判断	做出价值判断
第四代评价	20世纪80年代以来	重建构	尊重多元价值，重回应、协商和建构

#### 研究生教育评价的发展



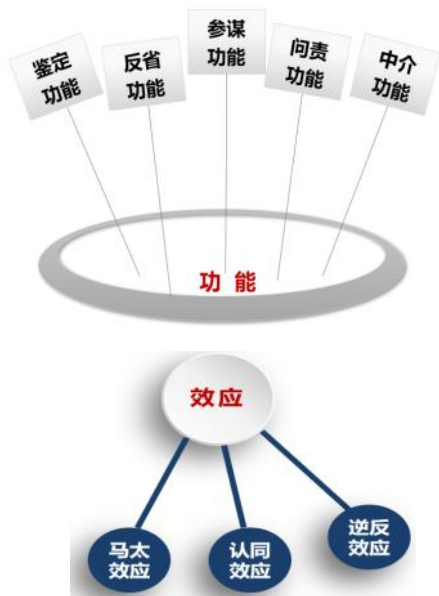
## • 研究生教育评价的发展与研究生教育的发展关系密切

研究生教育最初就是博士教育，最初的博士教育方式实际是师徒制，导师培养博士的目的主要是培养自己的接班人。

研究生教育规模扩大、层次变多以后，研究生教育的作用变得越来越大，关注和重视研究生教育的社会组织不断增多。

除高校外，研究生教育评价是政府、社会用人单位、公众关注和重视研究生教育、反映对研究生教育质量期待的重要途径。

### （二）教育评价的功能与效应



### （三）研究生教育评价的目的

#### 教育目的

鉴定教育的成效，包括研究生的人生观养成、人格发展、心理成熟度等。

#### 学术目的

检查和促进学术产出，包括研究生的学术能力、发展潜力、已经取得的学术成果等。

#### 社会目的

检查和督导研究生教育的社会影响，包括研究生教育的规模、研究生的就业、研究生对经济社会发展发挥的作用等。

#### 管理目的

督导和问责研究生教育单位和相关人员，包括相关学科规划、学位点建设、研究生教育组织、质量保障与效果等。

#### • 案例1

2019-11-14 22:26:55 | 来源：新华网 | 作者：施雨岑

11月14日，记者从教育部获悉，国务院教育督导委员会办公室近日会同教育部发展规划司、学位管理与研究生教育司，对2018年博士学位论文抽检发现问题突出的学位授予单位进行集体约谈。

约谈强调，各单位要依托学位评定委员会、学术委员会，对近年来本单位存在问题学位论文进行全面分析，倒查博士研究生质量保障中的薄弱环节，形成问题清单。同时，要加强监督队伍建设，对招生遴选、培养过程、论文完成过程进行全程监督。要健全导师评价机制，明确导师岗位聘任要求。

约谈要求，各单位要立即专题研究整改工作，制定整改方案。各单位在2020年博士学位论文抽检中问题论文的篇数和比例要大幅降低。

据介绍，2018年随机抽检博士学位论文6572篇，占全国总数的比例为10.4%。

#### • 案例2

《××大学博士、硕士学位论文抽检结果处理办法》  
2018年6月26日第95次校学位评定委员会会议审议通过

第五条 对于抽检结果为“存在问题”的学位论文，暂停其指导教师的招生资格一年。对于五年内再次出现“存在问题”学位论文的指导教师，撤销其指导教师资格。

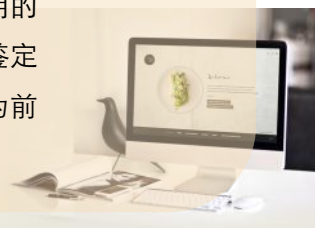
第六条 各研究生培养单位每被认定一篇“确为抄袭”的学位论文，扣减该学位论文所涉学科、类别下一年度相应层次10%的招生指标；每出现一篇“存在问题”学位论文，扣减该学位论文所涉学科、类别下一年度相应层次5%的招生指标；连续两年出现“涉嫌抄袭或存在问题”学位论文的学科、类别，加倍扣减下一年度相应层次招生指标。所有扣减指标不足1名的按1名计算。

#### • 督导与问责作用的强化是好事吗？

可能是好事，也可能不是好事。

督导与问责往往也是建立在同行评价的基础上的，督导与问责的初衷不在于惩戒，但其惩戒效应对研究生培养单位的影响往往会无限放大，从而使研究生教育评价所必需的鉴定与促进功能常常难以发挥出来，有时甚至完全不能发挥出来。

督导与问责作用的发挥应当以不妨碍鉴定与促进作用的发挥为前提。





## 三、研究生教育评价的主体

## 研究生教育评价是谁在评?



图3-1 研究生教育评价主体的多元化

从导师评价到同行评价再到多元评价，研究生教育评价也由单主体转变为多主体，由导师过渡到导师、同行专家、高校、政府和社会其他组织（第三方）等共同参与。

## （一）作为研究生教育主体的评价主体

研究生教育的主体是实施研究生教育的个人和相关组织机构，包括：研究生导师、院系所和高校（科研院所）。

作为研究生教育主体的评价主体组织开展评价活动的目的主要是为了检查和改进，这是一种自我的检查和自觉的改进。

导师与院系所和高校之间客观上存在管理关系，但因为都是教育主体，具有连带责任，所以，它们之间的评估都可以划归自我评估范畴。

## （二）作为研究生管理主体的评价主体

研究生教育管理的主体主要是对研究生教育实施管理的政府及相关部门，也包括协助政府履行相关责任的中间机构，比如，学位与研究生教育发展中心、教指委等。

作为研究生教育管理主体的评价主体开展评价活动的主要目的是为了保证研究生教育质量，但因为它与研究生教育主体之间在组织性质上存在差别，所以，它更多地是通过问责，包括奖励和惩罚来激励或约束研究生教育主体。

## （三）作为研究生教育治理主体的评价主体

研究生教育本来与社会其他组织关系不大，研究生教育的“神秘性”使其他社会组织与研究生教育单位之间存在一种认知或交流鸿沟。

伴随高等教育大众化和普及化的实现，硕士教育层次逐渐稳定下来，规模不断扩大；专业学位教育的发展，更使研究生教育走出象牙塔，成为普通民众可以追求的学历学位教育。

研究生教育“下嫁”把政府以外的其他社会与研究生教育关联起来，其他社会组织成为研究生教育“成果”的受用者，从而它们成为了研究生教育的利益相关者。

其他社会组织开展的研究生教育评价主要是问责，它与政府的问责不同，主要表现为提供社会认知，引导社会舆论，从而间接影响生源选择和资源配置。

## （四）研究生教育评价主体之间的关系

- **自律性评价**：由研究生教育评价主体实施。他们既是研究生教育质量的生成者，又是研究生教育质量的保证者。
- **问责性评价**：由政府、其他社会组织等主体实施。它们主要通过对研究生教育单位和学位点的评价，保证研究生教育质量，促进质量提高，或达到他们所希望的质量。

**理想**：自律性评价是基础，问责性评价是杠杆。发挥自律性评价的基础作用，通过问责性评价予以必要的调节，有利于促进研究生教育办学水平和质量的提高。

**现实**：自律性评价式微，基础作用被遮蔽，作用非常有限，甚至基本不发挥作用，问责性评价发挥了主导作用，研究生教育单位甚至唯问责性评价结果是从。关系的倒置不仅无助于发挥研究生教育评价的积极作用，而且可能导致研究生教育偏离应有的方向。

## 四、研究生教育评价的内容

**（一）评价主体与评价内容**

评价主体不同，他们对研究生教育关注和考察的重点是不同的，不同主体组织开展的评价往往在内容上存在很大差异。



图4-1 教育评价主体之间的关系

从评价圈层图来看，离圈层核心越近，评价内容越接近培养过程和活动；离圈层核心越远，评价内容越接近规划、领导、条件和制度等。

**（二）评价目的与评价内容**

评价目的不同，研究生教育评价的内容是不同的。

**以教育和学术目的为主的评价**，其内容的选择更多的是研究生教育的微观领域的要素，包括研究生教育过程和师生在培养过程中的行为表现等。

**以社会和管理目的为主的评价**，其内容的选择更多的是研究生教育的宏观领域的要素，包括高校研究生教育整体发展情况、学科结构与学位点设置、师资结构、管理制度、资源配置等。

**（三）评价方式与评价内容**

评价内容需要采用特定的评价方式获取必要的资料，评价方式对评价内容的选择有显著影响。

采用定性考察的方式获取资料，研究生教育评价的内容往往“偏虚”，考察重点主要是一些不可量化的指标。采用定量考察的方式获取资料，研究生教育评价的内容常常要“重实”，考察重点主要是一些可以量化的指标。

现阶段，研究生教育评价越来越重视采用

定性与定量相结合的方式获取必要的资料，评价内容（指标体系）往往包括了不可量化和量化的指标。

**（四）研究生教育发展的阶段特征与评价内容**

不同的发展阶段，不同的利益相关者对研究生教育发展的需求不同，关注和重视的内容也存在差异。

**在欠发展阶段：**

研究生教育的层次类型结构相对单一，规模比较小，高校自身和政府关注研究生教育发展的重点主要是促进发展，评价内容主要围绕促进发展的需要展开，包括学科建设水平提高、学位点结构完善、师资队伍建设、办学条件改善等；

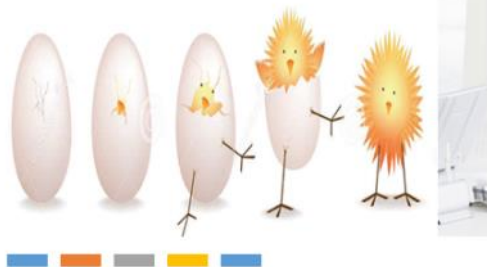
研究生教育受关注程度比较小，一些利益相关者的自觉性还没有觉醒，尤其是其他社会组织与研究生教育之间还没有建立有机联系，第三方评估往往发展不起来。

**在研究生教育发达阶段：**

研究生教育与社会经济产业发展的关系越来越密切，接受研究生教育的人群越来越多样，研究生教育在国家经济社会发展中的地位越来越大，对综合国力和国家竞争力的影响不断增强。

研究生教育的层次得到增加，类型越来越多，体系越来越庞大，社会关注度越来越高。

研究生教育评价主体越来越多，内容也越来越广。



除了欠发展阶段的内容外，研究生教育评价内容还更多地向研究生教育的效率和效益方面发展，研究生教育的投资与效益、研究生教育发展与经济社会需求的匹配度、研究生教育的社会满意度等得到了更多的重视。

### （五）研究生教育评价内容的变化趋势

- 越来越重视研究生教育过程与结果的质量。
- 越来越重视研究生教育创新发展，提高质量。
- 越来越重视研究生教育的国际影响力。

## 结论与建议

### • 基本问题：

为什么评？评价有什么用？谁来评？评什么？

### • 发展情况：

研究生教育评价已经成为研究生教育质量保障体系的重要组成部分，对研究生教育质量保证与提高发挥着越来越重要的作用。我国已经成为世界研究生教育超级大国，提高研究生教育质量应当成为研究生教育单位和利益相关者的优先选择。

### • 评价的目的：

越来越多样，教育和学术目的是根本，社会和管理目的是延伸性和辅助性目的，如果根本的教育和学术目的被社会和管理目的所绑架，研究生教育发展可能错位，研究生教育难以实现其应有的目的。

### • 评价主体：

经历了由单一变成多样的过程。

在单一主体阶段，研究生教育发展处于欠发达状态，研究生教育评估主要发挥自律性作用；在多样化主体阶段，研究生教育的利益相关者的对研究生教育发展表现出越来越大的兴趣，研究生教育评估主要发挥问责作用。自律性评估的式微，问责性评估的强势，可能是研究生教育评估发挥不尽如人意的作用。

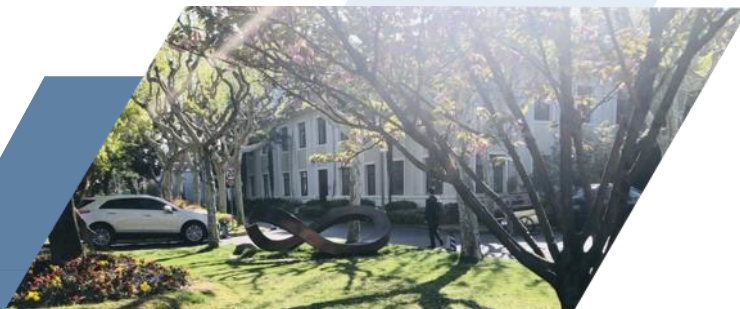
### • 评价内容：

评价内容在研究生教育评价中具有重要地位。研究生教育评价内容的确定是由多种因素影响的，评价主体、评价目的、评价方式和研究生教育发展的阶段性等都对选择评价内容具有重要影响。



# 破除“唯论文”要谨防理解误区

马臻 | 复旦大学环境科学与工程系



在研究生教育中破除“唯论文”的引申义是，导师要对研究生的培养过程和学位论文严格把关，提高学位论文的质量，研究生要以努力科研和提高学位论文质量为根本遵循。破除“唯论文”的题中之义应该是强调全面提高研究生培养质量，而不是为“放水”提供可乘之机。

2019年4月，清华大学发布“关于完善学术评价制度的若干意见”，提出“克服学术评价中的唯论文、唯帽子、唯职称、唯学历、唯奖项等倾向，建立重师德师风、重真才实学、重质量贡献的评价导向”。他们还发布了经修订的《攻读博士学位研究生培养工作规定》，在学校层面不再设立博士生发表论文的统一要求，而是由各学科制定申请学位所需的学术创新成果要求。此举被一些网民理解为“清华大学博士生不需要论文就能毕业了”、“博士毕业的难度降低了”。还有些网民以此来“建议”其他高校也取消研究生发表论文。但其实，很多网络讨论存在着一些理解误区。首先，“校方不设立发表论文的统一要求”不代表各个学科不设立发表论文的要求，也不代表各个课题组不能有要求。其次，破除“唯论文”并不代表不要发表论文，更不意味着论文是“坏东西”。

## 论文在培养研究生中的作用

研究生在培养过程可以用“输入-转化-输出”模型来形容。研究生上课、看文献、读书如同“输入原料”。做实验、分析数据、提炼学术观点如同在反应器中发生化学反应，而发表学术论文、提交学位论文如同“输出产品”。“输入原料”、“发生化学反应”是“输出产品”的前提，不可或缺，但在目前的培养机制下，我们不可能简单地把学位授予那些只是上了课、分析了数据的学生。学生能否毕业、获得学位，关键就在于能否“输出产品”。学位论文是研究生在校期间的整体成果，而在学术刊物发表的论文，则是阶段性成果。学位论文和学术论文应该是“同向同行”的关系，而不应该是“两张皮”、互相排斥的关系。在理想情况下，研究生做着科研，过一段时间发表一篇学术论文，等积累了若干篇学术论文，学位论文的“主干”部分就有了。研究生只要在这几部分内容的基础上，写出绪论章节以及结论与展望章节，学位论文的架子就搭出来了。研究生心中有“发表论文”的概念，就能把几年读研时期“分割”为若干个阶段，每个阶段集中精力忙一个研究。这样，读研的“线索”就会更清晰。

研究生心中有“发表论文”的概念，有助于他们做科研有章法。有些研究生刚进课题组时做科研“不上道”，他们或是一个劲地模仿文献，做没有创新性的实验，或是东一榔头西一棒子地做了很多样品的性能测试，却没有推进后续物性表征实验。而有“发表文章”的概念后，研究生就知道：不能仅仅机械地测试样品的性能，还要有针对性地开展物性表征并进行机理分析，这样才能把事情说清楚，开展的研究才有学术价值。



而且，在高质量学术刊物发表过几篇论文的学生，其学位论文往往看起来更加正规。这是因为，为了发表学术论文，学生就需要根据自己的想法、导师的意见和审稿人的意见增补实验并反复修改、打磨论文。这样，论文修改的工作量就能够体现在学位论文中。相反，如果没有经过反复打磨的文稿放在学位论文中，那么学位论文看起来就显得粗糙，不容易通过盲审。

有发表论文的要求，还有助于端正学风、保证研究生的工作量。不少导师向笔者反映，有很多学生为了“镀金”而考研，将来不准备从事和本专业相关的工作，这些学生进校时对科研也缺乏概念。如果对他们要求低，那么他们就会实习、考证、参加各种社团活动。而如果对他们提出高的要求，那么学习风气就会改善。笔者周围有的导师要求硕士生必须在影响因子5分以上的SCI刊物发表一篇论文才能毕业，也有的导师要求博士生必须在他指定的“一区”SCI刊物发表两篇论文才能毕业，这些要求超出了所在院系的基本要求。他们课题组的研究生有目标、有压力，努力做科研，最终都达到了设定的目标（无论是否延期毕业），课题组也能获得持续的科研资助。我们系还有一位博士生没有在学制内达到发表论文的要求，就申请延期毕业，之后在Science杂志发表论文，他的导师也评上了“杰青”。相反，也有些导师对学生“心慈手软”，或是任由研究生参加各种活动和实习，或是把学生的论文投给一些低档次的学术刊物，使学生轻松过关，结果影响了课题组的可持续发展。

### 需要破除的是“唯论文”

清华大学修订的《攻读博士学位研究生培养工作规定》其实是个“综合体”，涉及“坚持立德树人，坚定培养目标”、“完善学术评价，激励原创研究”、“突破学科界限，推动交叉创新”、“引导学术就业，促进全面发展”、“强化过程考核，严格分流退出”、“规范体例术语，适应综合改革”等核心思想，站位高。对此，我们应全面把握、深刻理解，而不能脱离了语境和核心思想去误读只字片语。

破除“唯论文”的意思是，不能仅仅根据科研工作者发表论文的数量以及发表论文杂志的影响因子来进行学术评价，还要说清楚科研工作者从事的科研工作有什么创新性和价值。科研工作者可以不必发表很多论文，但要确保论文的质量。而且，每个学科方向发表论文的难易程度不同，因此不能“一刀切”地要求各个学科的研究生必须得发表若干篇学术论文才能获得学位。

在研究生教育中破除“唯论文”的引申义是，导师要对研究生的培养过程和学位论文严格把关，提高学位论文的质量，而研究生也要以努力科研和提高学位论文质量为本遵循，

不能以“破除‘唯论文’”为幌子降低对自己的学术要求，也不能因为自己已经发表几篇科研论文而“轻敌”。

打个比方：本科生参加有机化学实验课，不但要预习、听讲、将化学原料装入反应装置，还要通过系列操作得到产物。带实验的老师不能只看学生得到多少产物而不看学生做实验的步骤及态度，而学生也不能因为自己已经得到了很多产物而不好好写实验报告。在这里，“产物”类比于学术论文，“实验报告”类比于学位论文。

有些研究生虽然在学术刊物发表了论文，但学位论文的系统性不强——开展的科研“东一榔头西一棒子”，无法有效地形成框架、体系；或者，学位论文的工作量不够，仅仅在发表论文对应的那一章有工作量，其他章节都是“凑”出来的。当然，也有些学术论文发表在一些“敛财”的开放获取杂志，本身学术水平就有问题。比如，一位研究生将一种催化剂和某种技术结合起来，用于脱除空气污染物，但他只是研究了操作条件对脱除性能的影响，做了很多条件实验，却没有提供最基本的催化剂表征数据，也没有深入研究反应机理。虽然该生发表过学术论文，但学位论文质量堪忧。

还有的研究生基本功不扎实或者没有投入很多时间写学位论文，以至于学位论文的绪论部分、结论与展望部分、参考文献部分和格式存在着较多错误。例如，有的学生做了很多科研工作，学位论文的绪论部分也写得很长，但有些内容是抄袭的，也缺乏自己的归纳总结和观点提出。很多学生在绪论部分费了很多笔墨介绍别人的科研工作，然后介绍自己的科研工作，但当中没有过渡——既然别人已经做了很多工作，那么为什么自己的研究值得进行？还有些学位论文的结论与展望部分写得太短，作者既没有简略地、实在地罗列自己研究的几点不足（比如“机理研究尚不深入”），也没有说清楚：沿着这个研究方向，后续可以开展什么研究？这些研究可能有什么应用价值和理论价值？总之，写得不好的结论与展望部分仅仅罗列结论而没有展望，这就让评审人感到这位研究生看了那么多文献、做了那么多实验，最终的认识还只是停留在“得到这些数据”的层次。

我们应该允许研究生有探索性实验（具有难度的实验）和初步实验结果，但学位论文也应该有探索性的体系、框架和高质量的章节吧？学位论文既要有“强度”（高质量的章节），又要有“厚度”（工作量）。不能只是学生做了课题、付出了劳动，拼凑出一本学位论文，就给他毕业证和学位证。从这种意义上来说，笔者认为破除“唯论文”的题中之义应该是强调全面提高研究生培养质量，而不是为“放水”提供可乘之机。



# 专业学位研究生教育质量与未来思考

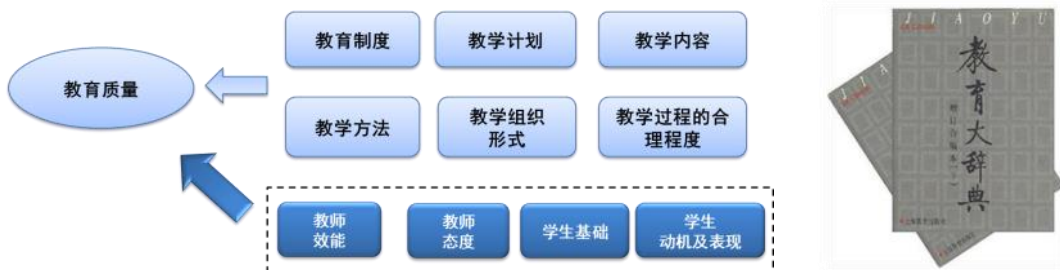


马永红 | 北京航空航天大学高等教育研究院



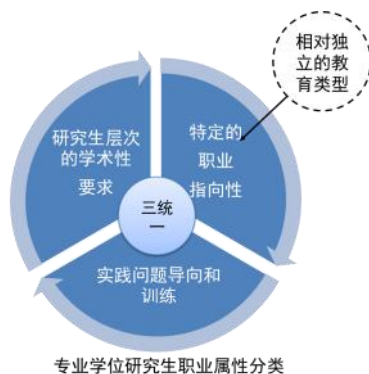
## 一 专业学位研究生教育质量内涵

### 1. 教育质量内涵



“教育质量”：教育水平高低和效果优劣的程度。其主要受到教育制度、教学计划、教学内容、教学方法、教学组织形式和教学过程的合理程度影响；同时教师的素养，学生的基础以及师生参与教育活动的积极性、主动性也是影响教育质量的重要因素。

### 2. 专业学位与研究生教育特点

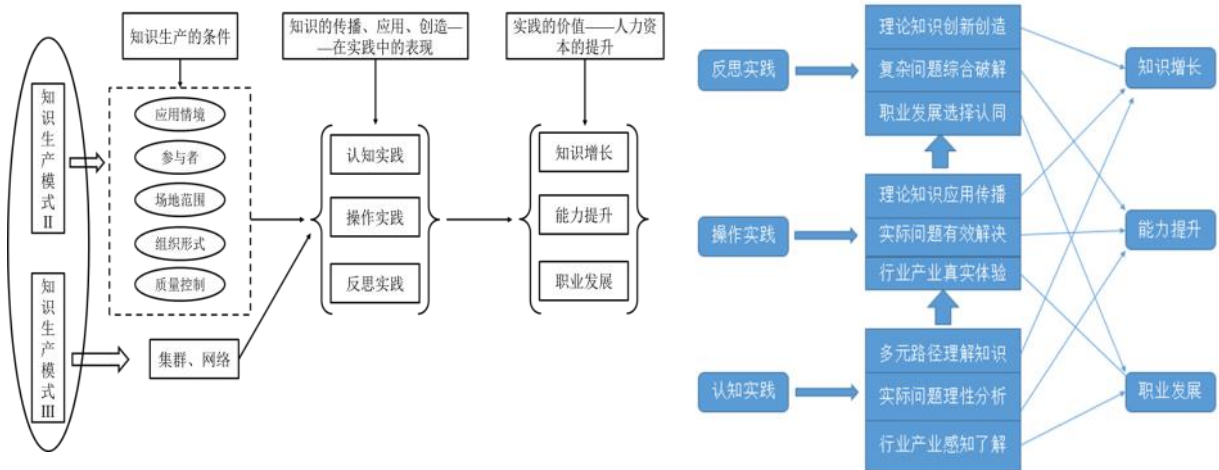


#### 基于社会分工逻辑

学位类型	专业学位类别	生源	约束条件			
			岗位适用范围	行业适用范围	职业资格要求	职业资格强制性
职业型学位	临床医学	符合医师资格考试报考条件	比较窄	比较窄	严格要求	必须要求
	法律	不严格要求	比较窄	比较宽	严格要求	必须要求
应用型学位	工程	全日制应届毕业生为主	较宽	较宽	少量行业	个别有强制性
	MBA	非全日制为主(多数有工作经验)	非常宽	非常宽	部分行业有相关职业资格证书要求	非强制性

● 来源：中国学位与研究生教育学会评估委员会2019年学术年会，天津，2019年12月。

专业学位针对社会特定职业领域的需要，培养具有较强的专业能力和职业素养、能够创造性地从事实际工作的高层次应用型专门人才。

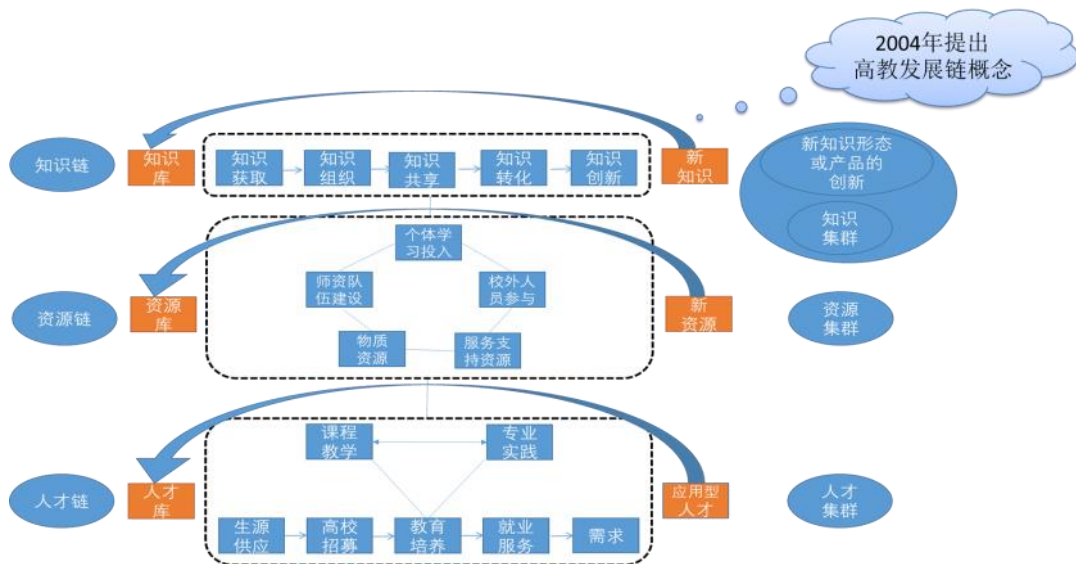


专业学位研究生教育的实践活动理论框架图

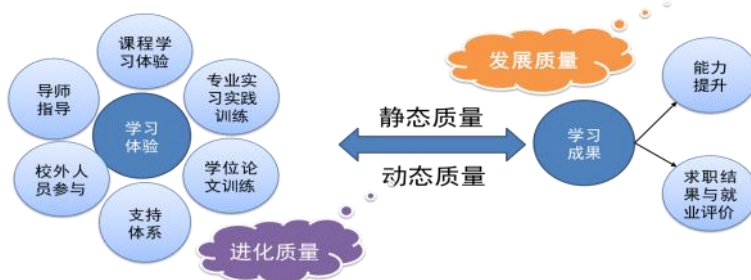
《中国学位与研究生教育发展报告》中“研究生教育质量”被界定为“研究生教育系统所提供的服务满足社会需要的程度。”虽然这个定义比较笼统、宽泛，但其反映了研究生教育质量的核心内容，即满足社会各阶层利益相关者发展的需要。

针对专业学位研究生教育的特点，学者们往往围绕以下三点阐述：

- 第一，满足研究生教育层次的明确要求；
- 第二，满足社会、企业对各行业专业技能人才的动态需求；
- 第三，满足受教育者自身自我实现以及未来发展的诉求。

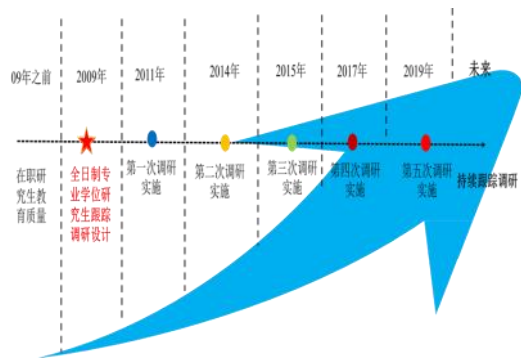


专业学位研究生教育发展链理论框架图





### 3. 十年跟踪调研

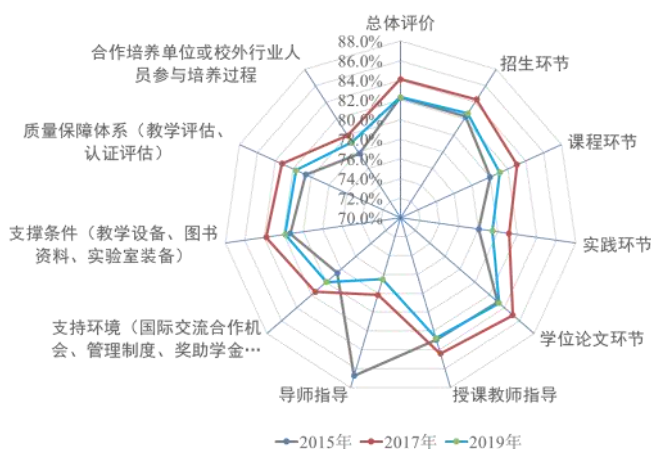


以2017年调研实施为例

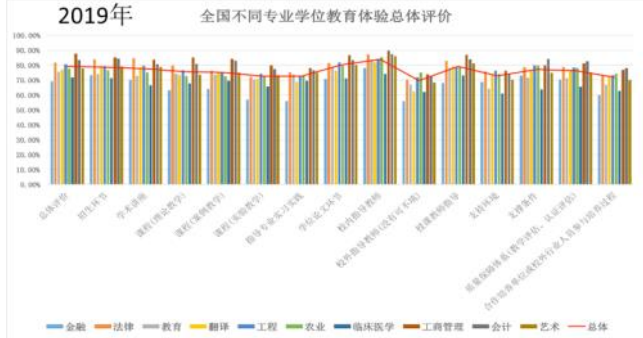
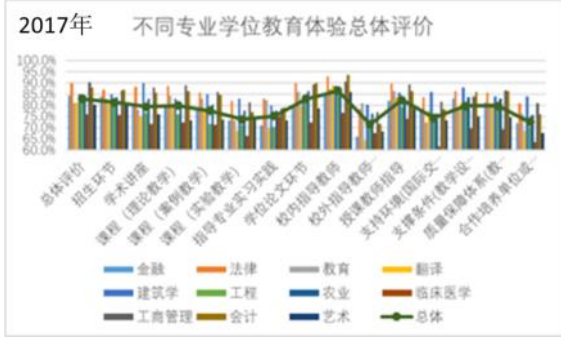


## 二 实践视角: 专业学位研究生培养质量

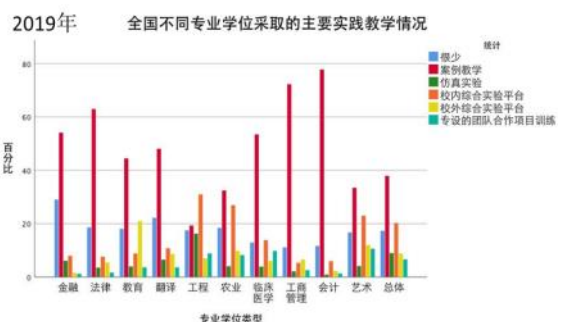
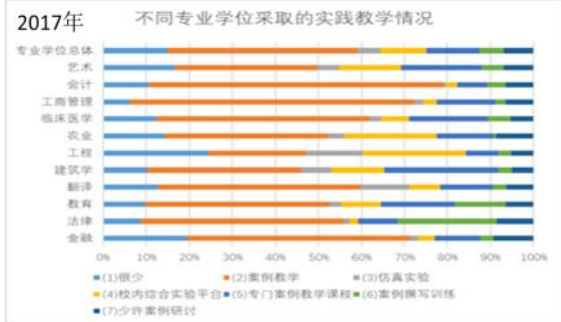
### 1. 总体评价



- 全国专业硕士对教育体验的评价中, **总体满意度为79.04%**, 2017年为82.9%, 比2017年略低;
- **对校内指导教师的评价最高(83.93%)**, 低于2017年(86.7%);
- **对校外指导教师的评价最低(69.58%)**, 低于2017年全国水平(71.5%)。



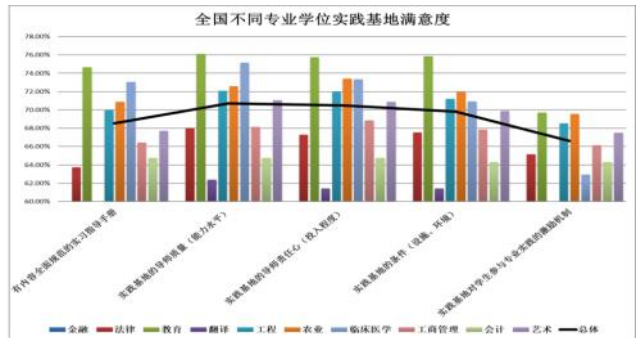
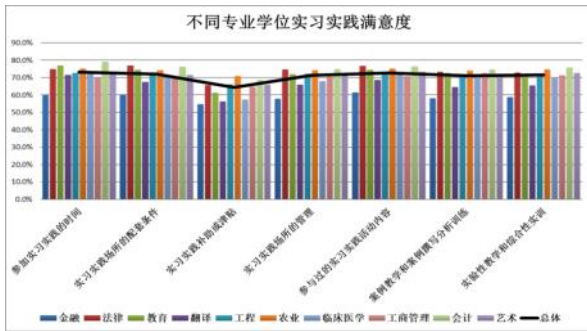
### 2. 采取案例教学情况



全国专业学位实践中采取案例教学的比例最大, 为38%, 略低于2017年全国水平44.1%; 但是校内综合实验平台的比例(20.2%), 显著高于2017年的水平(10.8%)。

可以看出，案例教学是实践教学的最主要方式，但是实验教学还差很多。  
与2017年情况基本相同，**金融**的实践教学使用**最少**，**会计**采取案例教学的比例**最大**。

### 3. 2019年实践基地满意度



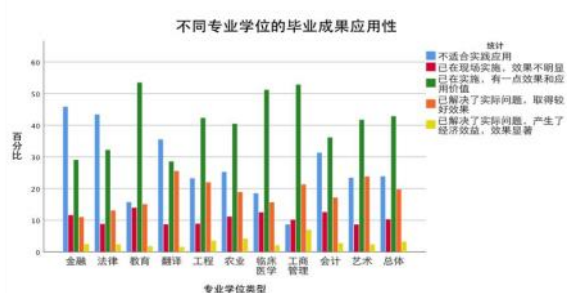
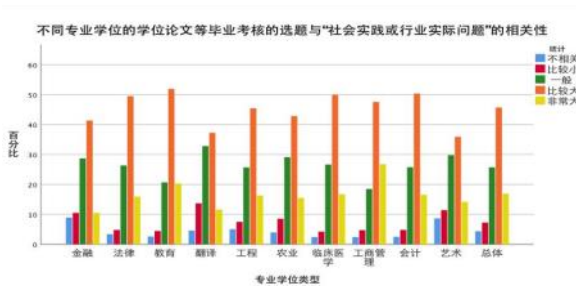
实践基地的总体评价约71%，**会计**最高（74%）。

补助或津贴的评价较低（64%），主要来自**金融**、**翻译**、**临床医学**的低评价（2017为**翻译**、**工程**、**临床医学**）。

参加实习实践的时间普遍比较满意，**会计**的专业实习实践满意度整体较高。

学生对实践基地的**导师质量（能力水平）**满意度相对最高，为70.72%（2017为**基地条件最满意**），学生参与专业实践激励机制方面和对实践基地是否有规范全面的实习指导手册满意度最低，为66.63%和68.55%。

### 4. 论文毕业成果

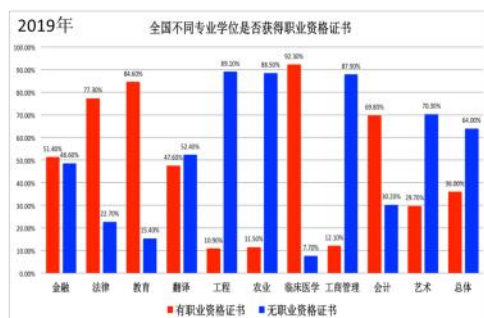


毕业考核形式以**应用基础研究论文**为主，占46.8%，其次还有34.7%是基础性论文。临床医学的应用基础研究论文比例最高，为66.9%，较2017年有所提升。**会计论文39.4%**属于案例撰写类，与2017年基本一致。

**论文选题与社会实践或行业实际问题相关性**比较大和非常大的比例平均**62.6%**，**教育和工商管理**的相关性最大。而**金融**、**翻译**、**艺术**现实相关性最小。

**毕业成果应用程度**（指已在现场实施有一定效果、取得了较好效果或解决了实际问题有较好效果、或产生了经济效益效果显著）为**65.8%**。总体与2017年基本一致。

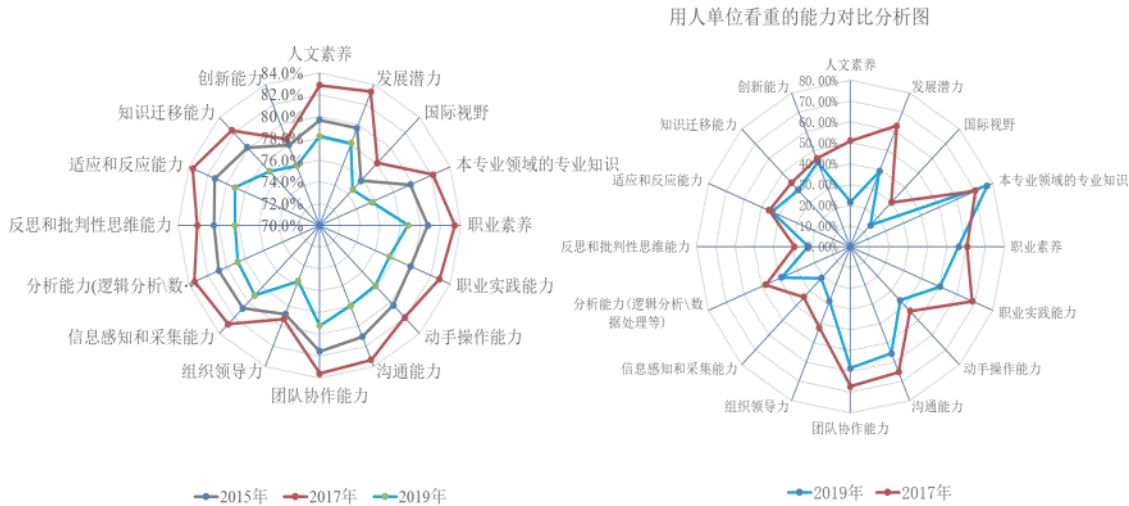
### 5. 获得职业资格证书



2019年全国专业学位获得与职业相关的资格证书的比例为36%，2017年全国为31.8%，略高于2017年水平；

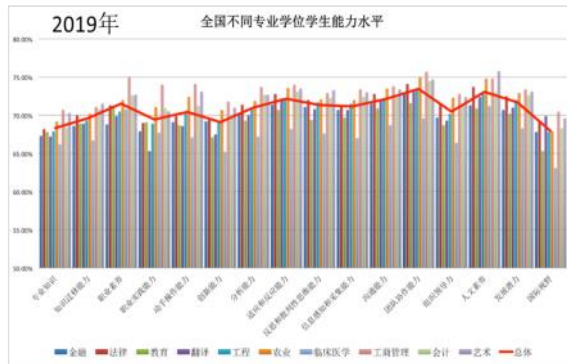
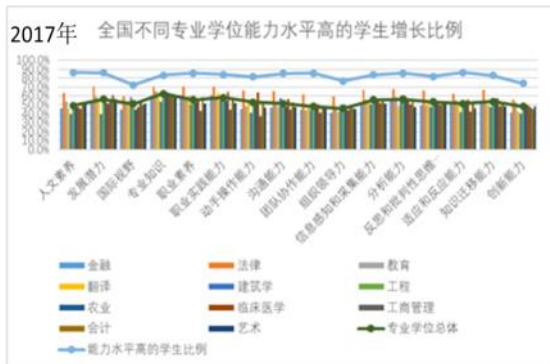
与2017年结果类似，临床医学、教育和法律的证书获得比例最高，工程、农业获得职业资格证书的比例较低。

## 6. 学习成果-能力水平



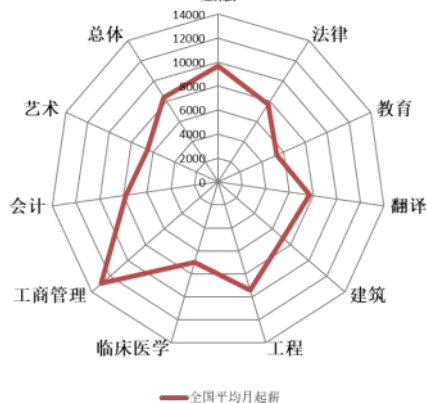
全国专业硕士的**国际视野**（2019年全国67.93%）、**专业知识**（2019年全国68.32%）、**创新能力水平**较低（2019年全国69.09%），相比2017年，专业学位学生对于专业知识的评价下降最多，专业知识方面需加强重视。

不同专业学位中，**临床医学**普遍各项能力**偏低**，**工商管理**普遍各项能力**较高**。



## 7. 学习成果-高质量就业

2019年全日制非定向专业硕士毕业生起始月薪



全国毕业生  
平均起薪

2019年（平均8400元）

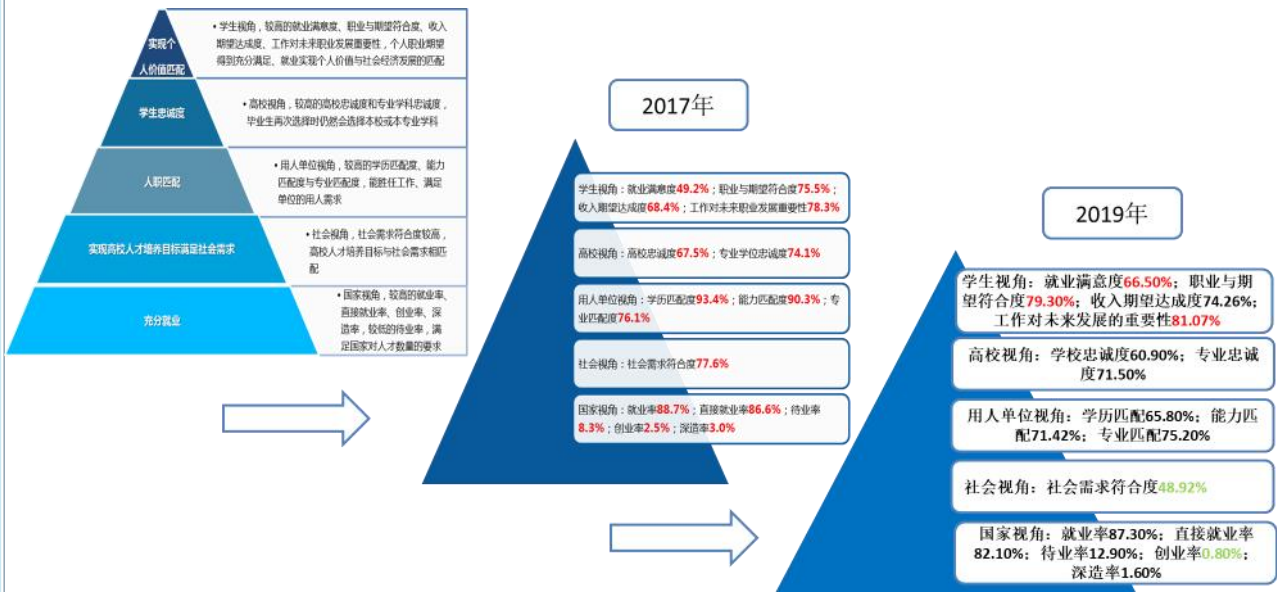
VS

2017年（平均6900元）

2019年全国专业学位毕业生起薪

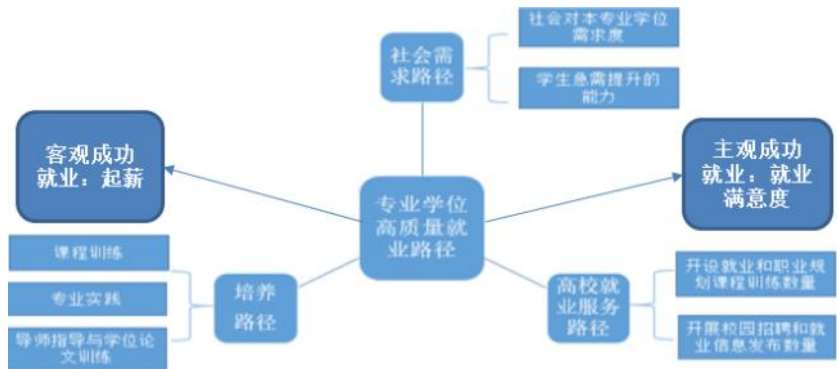
工商管理（12942）、金融（9685）、工程（9390）、会计（7819）、法律（7705）、翻译（7704）、建筑（7127）、临床医学（6998）、艺术（6508）、教育（5396）

### 三 全日制专业学位研究生高质量就业



#### 1. 高质量就业的路径依赖

假设：培养路径、高校就业服务路径、社会需求路径显著影响专业学位毕业生起薪和就业满意度。



#### 2. 路径依赖的回归结果分析

变量说明与回归分析

变量类别	变量名称	因变量	变量说明	起薪	就业满意度
培养路径	课程训练	客观成功就业：起薪	课程训练	0.042	0.002
	专业实践		0.017	-0.004	
培养路径	导师指导与学位论文训练	主观成功就业：就业满意度	导师指导与学位论文训练	-0.078	0.001
	专业实践		0.012	0.001	
高校就业服务路径	校园招聘和就业信息发布数量	客观成功就业：起薪	校园招聘和就业信息发布数量	0.001	0.001
	开设就业和职业规划课程训练数量		0.001	0.001	
社会需求路径	社会对本专业学位需求度	客观成功就业：起薪	社会对本专业学位需求度	0.001	0.001
	学生急需提升的能力		0.001	0.001	

**社会需求路径**

研究显示：  
社会需求路径>培养路径>高校就业服务路径

**培养路径**

客观：用人单位对学生的团队协作能力、沟通能力、专业知识以及职业实践能力认可程度对起薪有显著正向影响。  
主观：用人单位对学生的发展潜力的认可程度对学生的就业满意度具有显著正向影响。

**高校就业服务路径**

客观：就业服务的数量方面对学生起薪无显著影响。  
主观：学校较多地开展校园招聘和就业信息发布对学生获得高就业满意度具有显著正向影响。

#### 3. 十年重大变化-新范式

经过10年5次全国调研，提炼总结发现：  
2019年我国专业学位研究生培养过程中现存较为突出的变化。



#### 四 全日制专业学位研究生培养质量指数

总指数	维度一级指数	维度二级指数	基础指标	指标编码
专业学位研究生教育质量指数 (PGEQI)	投入指数 (T)	教学培养指数	双师型指导	T1
		实践培养指数	案例教学	T2
			实践基地可得性	T3
			校外实践基地数量	T4
			实习时间	T5
			参加校外实践基地实践比例	T6
			校外实践基地评价	T7
	产出指数 (C)	成果产出指数	毕业成果应用性	C1
		胜任力指数	能力提升幅度	C2
		就业质量指数	高质量就业	C3
工资收入	C4			
对口就业的学生工资收入	C5			
		就业机会	C6	
		满意度指数	总体教育评价	C7

专业学位研究生教育质量指数研究

省份	双师型指导	案例教学	实践基地可得性	校外实践基地数量	实习时间	参加校外实践基地实践比例	校外实践基地评价
A1	0.92	0.83	0.44	2.66	7.62	0.13	0.45
A2	0.87	0.75	0.43	3.39	11.51	0.22	0.46
A3	0.88	0.80	0.63	4.87	7.18	0.36	0.48
A4	0.88	0.79	0.55	4.49	9.67	0.21	0.51
A5	0.90	0.87	0.44	3.65	5.60	0.19	0.46
A6	0.84	0.76	0.39	2.87	7.96	0.12	0.39
A7	0.90	0.80	0.44	3.83	10.07	0.21	0.48
A8	0.87	0.79	0.60	2.50	13.66	0.31	0.49
A9	0.83	0.84	0.71	3.00	13.40	0.51	0.63
A10	0.89	0.82	0.48	1.97	5.22	0.66	0.56
A11	0.89	0.86	0.49	2.23	13.08	0.22	0.59
全国均值	0.85	0.84	0.53	3.21	9.99	0.25	0.53

省份	双师型指导	案例教学	实践基地可得性	校外实践基地数量	实习时间	参加校外实践基地实践比例	校外实践基地评价	投入指数	投入是否充分
A1	108.04	99.32	82.26	82.75	76.20	53.05	85.42	93.94	否
A2	102.47	89.75	80.63	105.40	115.14	86.61	86.01	98.20	否
A3	103.96	95.11	118.81	151.70	71.85	145.11	90.79	108.09	是
A4	103.92	94.72	103.77	139.69	96.72	82.50	96.70	103.14	是
A5	106.55	103.28	83.80	113.46	56.00	75.13	86.68	96.47	否
A6	98.50	90.20	73.25	89.35	79.65	47.06	72.70	86.94	否
A7	105.79	95.64	83.24	119.30	100.75	82.35	90.18	100.51	是
A8	102.86	94.19	113.74	77.93	136.63	124.65	93.01	104.78	是
A9	98.13	100.14	134.58	93.21	134.05	202.80	118.09	114.31	是
A10	104.65	97.99	89.97	61.31	52.23	264.90	106.21	111.04	是
A11	105.25	102.62	91.57	69.34	130.85	88.60	111.24	102.14	是
全国均值	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	

省份	毕业成果应用性	能力提升幅度	高质量就业	工资收入	对口就业的学生工资收入	就业机会	总体教育评价
A1	0.61	0.16	0.83	9440.68	9862.16	3.45	0.84
A2	0.60	0.17	0.77	5211.44	5302.86	2.26	0.78
A3	0.55	0.16	0.83	7985.99	7856.64	2.74	0.82
A4	0.61	0.18	0.82	8755.84	8273.54	2.65	0.83
A5	0.64	0.15	0.87	5801.86	5705.59	3.55	0.87
A6	0.66	0.15	0.76	9222.89	9785.65	1.60	0.78
A7	0.57	0.13	0.83	11661.57	12297.74	2.67	0.82
A8	0.70	0.16	0.76	5616.68	5651.99	2.41	0.78
A9	0.79	0.21	0.83	4541.25	4390.30	2.06	0.83
A10	0.70	0.23	0.77	10037.72	11041.67	2.33	0.87
A11	0.65	0.20	0.83	4815.93	4939.05	1.56	0.83
全国均值	0.62	0.17	0.83	7645.05	7486.15	2.66	0.81

省份	毕业成果应用性	能力提升幅度	高质量就业	工资收入	对口就业的学生工资收入	就业机会	总体教育评价	产出指数	产出是否充分
A1	97.61	96.32	100.48	123.49	131.74	129.61	103.56	104.71	是
A2	97.42	101.61	93.26	68.17	70.84	84.98	96.25	93.65	否
A3	89.44	94.73	100.28	104.46	104.95	102.96	100.91	97.06	否
A4	97.78	108.16	99.04	114.53	110.52	99.32	101.35	103.29	是
A5	103.16	85.80	105.16	75.89	76.22	133.22	106.64	98.31	否
A6	106.26	89.19	91.71	120.64	130.72	60.09	95.39	97.91	否
A7	92.50	76.51	100.25	152.54	164.27	100.20	101.17	99.88	否
A8	112.26	96.56	92.70	73.47	75.50	90.57	95.55	96.86	否
A9	128.02	122.65	100.56	59.40	58.65	77.32	101.80	106.61	是
A10	112.16	134.30	93.74	131.30	147.49	87.43	106.58	114.13	是
A11	105.60	117.19	100.11	62.99	65.98	58.62	102.04	99.19	否
全国均值	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	

省份	投入是否充分	产出是否充分	投入产出是否优化	高等教育质量指数
A1	否	是	是	否
A2	否	否	否	否
A3	是	否	否	是
A4	是	是	是	是
A5	是	是	否	是
A6	是	否	否	是
A7	是	是	是	是
A8	是	否	否	是
A9	否	否	是	否
A10	否	否	是	否
A11	是	否	否	是

排序	省份	教育质量指数5:5	排序	省份	教育质量指数2:8
1	A1	112.58	1	A1	113.51
2	A2	110.46	2	A2	108.15
3	A3	103.21	3	A3	103.26
4	A4	102.58	4	A8	102.55
5	A5	100.82	5	A7	100.00
6	A6	100.67	(常模)	(常模)	100.00
7	A7	100.20	6	A6	99.78
(常模)	(常模)	100.00	7	A4	99.27
8	A8	99.32	8	A5	98.44
9	A9	97.39	9	A9	97.94
10	A10	95.92	10	A11	95.71
11	A11	92.42	11	A10	94.56

(工程、临床医学、法律、金融、教育、会计、翻译、工商管理、艺术、建筑学)

专业学位	双师型指导	案例教学	实践基地可得性	校内外基地数量	实习时间	参加校内外基地实践比例	校内外基地评价
P1	0.93	0.82	0.22	3.4	7.7	0.04	0.35
P2	0.90	0.87	0.56	4.5	4.3	0.13	0.56
P3	0.82	0.84	0.85	3.8	4.9	0.50	0.78
P4	0.84	0.81	0.47	2.7	4.2	0.24	0.54
P5	0.84	0.89	0.59	10.0	1.6	0.06	0.72
P6	0.81	0.78	0.49	3.8	6.3	0.18	0.45
P7	0.85	0.81	0.63	2.0	7.96 (标准)	0.47	0.63
P8	0.91	0.85	0.44	2.6	5.1	0.20	0.51
P9	0.94	0.85	0.42	3.9	4.8	0.14	0.48
P10	0.83	0.84	0.42	2.1	5.2	0.21	0.51
全国均值	0.86	0.82	0.51	3.5	9.1	0.23	0.53

专业学位	双师型指导	案例教学	实践基地可得性	校内外基地数量	实习时间	参加校内外基地实践比例	校内外基地评价	投入指数	投入是否充分
P1	108.1	100.0	43.1	97.1	84.6	17.4	66.0	73.8	否
P2	104.7	106.1	109.8	128.6	47.3	56.5	105.7	94.1	否
P3	95.3	102.4	166.7	108.6	53.8	217.4	147.2	127.3	是
P4	97.7	98.8	92.2	77.1	46.2	104.3	101.9	88.3	否
P5	97.7	108.5	115.7	285.7	17.6	26.1	135.8	112.4	是
P6	94.2	95.1	96.1	108.6	69.2	78.3	84.9	89.5	否
P7	98.8	98.8	123.5	57.1	87.5	204.3	118.9	112.7	是
P8	105.8	103.7	86.3	74.3	56.0	87.0	96.2	87.0	否
P9	109.3	103.7	82.4	111.4	52.7	60.9	90.6	87.3	否
P10	96.5	102.4	82.4	60.0	57.1	91.3	96.2	83.7	否
全国均值	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	

专业学位	毕业成果应用性	能力提升幅度	高质量就业	工资收入	对口就业的学生工资收入	就业机会	总体教育评价
P1	0.48	0.15	0.90	9067	9267.0	4.40	0.85
P2	0.56	0.22	0.91	6796	6768.3	2.80	0.90
P3	0.69	0.18	0.89	8130	8663.5	2.27	0.79
P4	0.55	0.14	0.83	8115	6798.3	2.67	0.82
P5	0.51	0.14	0.90	7028	7201.4	3.72	0.86
P6	0.62	0.17	0.82	8615	8853.3	2.79	0.80
P7	0.74	0.19	0.85	4683	4599.8	1.48	0.76
P8	0.83	0.14	0.91	14732	14493.8	2.10	0.88
P9	0.47	0.14	0.92	6766	6751.8	2.64	0.86
P10	0.69	0.15	0.84	5693	5795.9	2.15	0.80
全国均值	0.62	0.17	0.87	7961	7982.4	2.65	0.82

专业学位	毕业成果应用性	能力提升幅度	高质量就业	工资收入	对口就业的学生工资收入	就业机会	总体教育评价	产出指数	产出是否充分
P1	77.4	88.2	103.4	113.9	116.1	166.0	103.7	109.8	是
P2	90.3	129.4	104.6	85.4	84.8	105.7	109.8	101.4	是
P3	111.3	105.9	102.3	102.1	108.5	85.7	96.3	101.7	是
P4	88.7	82.4	95.4	101.9	85.2	100.8	100.0	93.5	否
P5	82.3	82.4	103.4	88.3	90.2	140.4	104.9	98.8	否
P6	100.0	100.0	94.3	108.2	110.9	105.3	97.6	102.3	是
P7	119.4	111.8	97.7	58.8	57.6	55.8	92.7	84.8	否
P8	133.9	82.4	104.6	185.1	181.6	79.2	107.3	124.9	是
P9	75.8	82.4	185.7	85.0	84.6	99.6	104.9	91.1	否
P10	111.3	88.2	96.6	71.5	72.6	81.1	97.6	88.4	否
全国均值	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	

10个专业学位比：教育质量指数

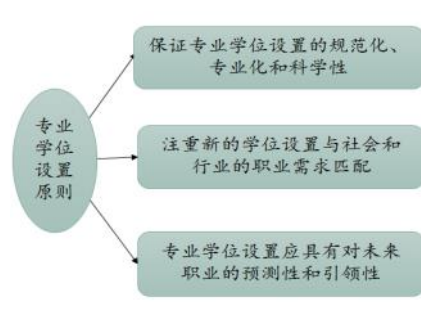
专业学位	投入是否充分	产出是否充分	投入产出是否优化
P1	否	是	是
P2	否	是	是
P3	是	是	否
P4	否	否	是
P5	是	否	否
P6	否	是	是
P7	是	否	否
P8	否	是	是
P9	否	否	是
P10	否	否	是

10个规模较大的专业学位：教育质量指数

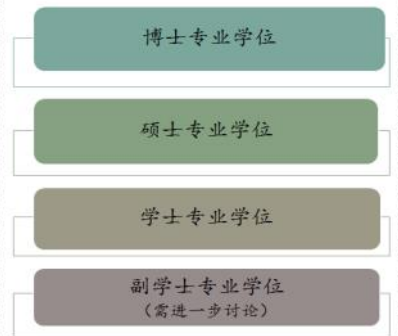
排序	专业学位	教育质量指数2:8	排序	专业学位	教育质量指数5:5
1	P8	117.3	1	P3	114.5
2	P3	106.9	2	P8	105.9
3	p1	102.6	3	P5	105.6
4	P5	101.6		(常模)	100.0
	(常模)	100.0	4	P7	98.8
5	P2	99.9	5	P2	97.7
6	P6	99.7	6	P6	95.9
7	P4	92.4	7	p1	91.8
8	P7	90.4	8	P4	90.9
9	P9	90.4	9	P9	89.2
10	P10	87.5	10	P10	86.1

## 五 未来专业学位研究生教育发展思路

### 1. 专业学位设置原则



### 2. 四级专业学位体系

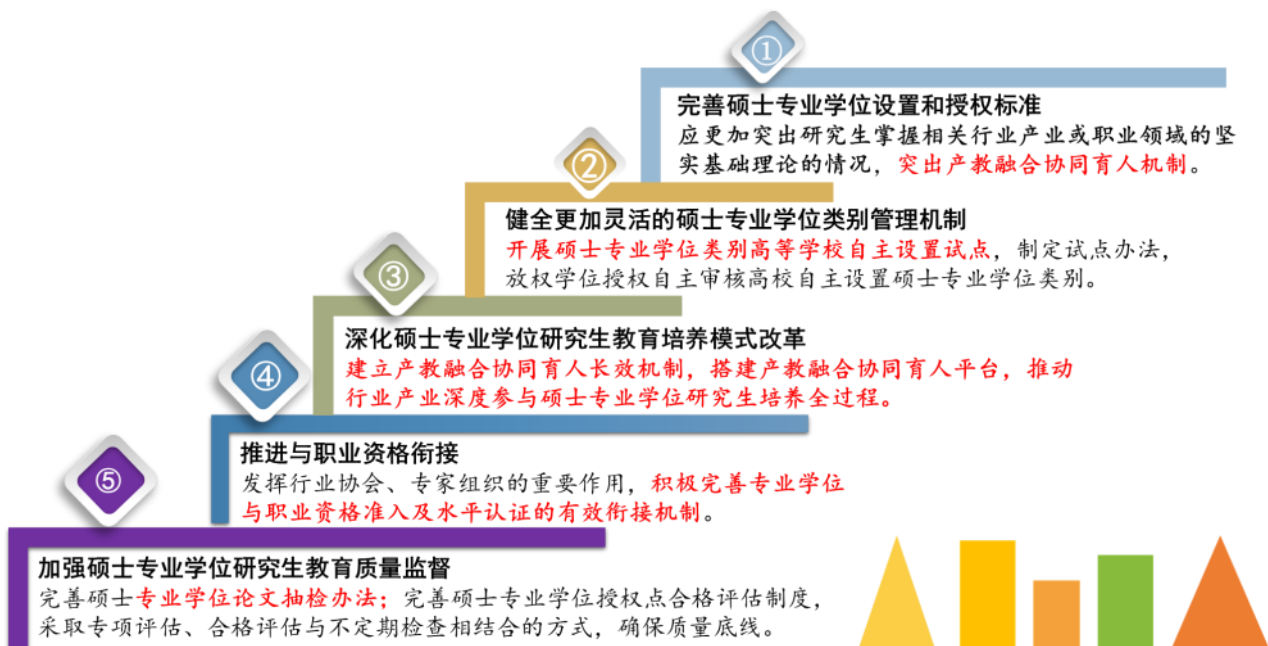


### 3. 设置审核四级主体



- 专业学位类别由国务院学位委员会最终审核批复及发布。
- 个别专业学位类别可由国务院学位委员会授权部分高校自行设置试点，并组成对应的专业学位教指委报国务院学位委员会办公室备案。
- 个别专业学位类别可由行业主管部门、行业协会及各省、市学位委员会根据区域发展需要自行设置试点并组成对应的专业学位教指委报国务院学位委员会办公室备案。
- 专业学位领域建议由各高校自行设置试点，并由专业学位教指委备案后指导性发布。

## 4. 专业硕士



## 5. 专业博士



# 基于大数据的高校研究生

## 培养绩效评估研究

——以天津大学理工学科为例

王梅 张增 | 天津大学教育学院



### 一、现实背景

#### ■ 教育评估的重要性



教育评价对学校办学、教师从教具有**导向作用**，要突出素质教育评价，坚决克服“唯分数、唯升学、唯文凭、唯论文、唯帽子”的顽瘴痼疾。要深化教育体制改革，**扭转**不科学的教育评价导向，从根本上解决教育指挥棒的问题。

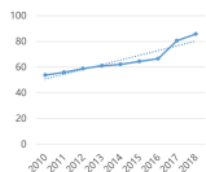
#### ■ 研究生教育评估的重要性



学位授予单位要建立研究生教育质量**自我评估制度**，组织专家定期对本单位学位授权点和研究生培养质量进行**诊断式评估**，发现问题，**改进**学科建设和人才培养工作，不断提高研究生教育质量。

——教育部、国务院学位委员会《关于加强学位与研究生教育质量保证和监督体系建设的意见》2014

#### ■ 研究生教育评估的必要性



研究生作为我国高等教育的重要组成部分，是我国国民教育的顶层和国家创新

体系的核心要素。2010年至今，其招生数量不断攀升，至2018年我国研究生招生数高达85.8万人。

作为教育与科技的结合，研究生教育担负着为国家输送高学历人才的重要使命，对我国经济增长的贡献率达3.1%。

教育评估对于研究生教育具有重大的指导性，必须做好研究生教育的评估工作。

#### ■ 大数据时代为评估带来新的可能



大数据使得诸多**非结构化、非量化、海量多样**的数据得以被**科学精准**的量化，能够有效解决高校研究生培养绩效评估指标中，部分数据**不可计算、难以精准度量**的缺陷。

大数据时代评估的特征：

- **数据信息化**  
通过一系列器材收集数据，或是通过模型模拟的手段产生数据，并通过软件进行多种处理
- **动态实时反馈**  
数据即时更新
- **科学性**  
更要求评估指标的多元化、考核内容的精细化以及权重定义的科学化

● 来源：中国学位与研究生教育学会评估委员会2019年学术年会，天津，2019年12月。



### 基于大数据实现高校研究生培养绩效评估

- 实现评估体系的数据重构，力求将各项指标转化为可精准量化的数据集；
- 选择大数据信息来源背景下的数据模型工具，实现科学度量的目标。



## 二、评估方法选择

### ■ 赋权法的选择

考虑到大数据应用及信息化数据源的特征，当用多个评级指标对某系统进行评估时，通常用权重系数来表示不同指标对于评价结果的重要性。

#### 三种赋权方法：



#### • 主观赋权法

##### ① 层次分析法

将一个复杂的多目标决策问题作为一个系统，将目标分解为多个小目标，进而分解为多指标，通过定性指标模糊量化方法算出层次单排序（权数）和总排序，以作为目标（多指标）、多方案优化决策的系统方法，适合于具有分层交错评价指标的目标系统。

##### ② 德尔菲法

在对所要预测的问题征得专家的意见之后，进行整理、归纳、统计，再匿名反馈给各专家，再次征求意见，再集中，再反馈，直至得到一致的意见，具有极强的主观性，意见受咨询专家的看法制约。

##### ③ 因素成对比较法

因素成对比较法主要通过因素间成对比较，对比较结果赋值、排序。该方法应用有两个重要前提：一是因素间的可成对比较性；二是因素比较的可转移性。设有A、B、C三个因素，若A比B重要，B比C

重要，则必有A比C重要。具有一定局限性，无法表示同样重要的情况。

#### • 客观赋权法

##### ① 均方差权重法

均方差又称标准差，表示总体各单位标准值与其平均数离差平方的算术平均数的平方根。它反映组内个体间的离散程度，利用均方差确定权重，要求各组数据之间差异较小，否则需剔除极端值，无法保证数据完整性，具有一定局限性。

##### ② 主成分分析法

主成分分析是设法将原来众多具有一定相关性（比如P个指标），重新组合成一组新的互相无关的综合指标来代替原来的指标，主要用于研究如何通过少数几个主成分来揭示多个变量间的内部结构。该方法要求各组数据间必须具有相关关系。

##### ③ 熵值法

该方法对于研究数据的特征要求宽容，仅利用数据反映出的熵值来判断指标离散程度的数学方法。熵值大，则离散程度高，该指标对于综合评价的贡献程度高，所代表的权重大。

传统的主观赋权往往有主观偏好强的弊端，然而客观赋权法的通用性和可参与性又较差，无法体现各评判者对于不同指标的重视程度。

结合主观赋权（层次分析法、德尔菲法、因素成对比较法）与客观赋权（均方差权重法、主成分分析法、熵值法）的特征，采用层次分析法与熵值法组成的组合赋权法为本研究的赋权方法。



### ■ 评估模型的选择

综合模糊评价是在模糊集合理论基础上衍生出的数学方法。模糊数学适用于研究“内涵确定，外延不明确”模糊概念问题。研究生培养绩效评估问题涉及相关投入与产出指标，但

具体包括何种精细化指标有待进一步的探究，属模糊数学问题。

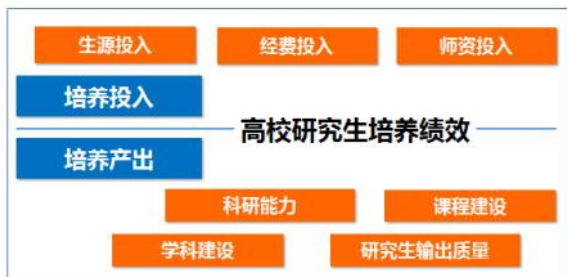
而模糊评价模型尤其适用于影响因素多层次、且难以量化的评价问题，因此选择**综合模糊评价模型**为本研究的**评估模型**。



### 三、评估过程

#### ■ 指标体系

##### • 高校研究生培养绩效



##### • 培养投入



##### • 培养产出



#### ■ 数据来源

本研究以天津大学16个理工学科背景的学院为研究对象进行研究生培养绩效评估。所采用的数据均来自2014-2018年天津大学各学院官方公开资料、《天津大学就业质量报告》、各学院官网统计资料、中国学位与研究生教育信息网等。

#### ■ 权重确定

层次分析法确定主观权重 $W_1$ :

##### • 构造判断矩阵

采用Saaty提出的**九分位尺表**提到矩阵分值，其中9分代表极重要，7分代表很重要，5分代表重要，3分代表略重要，1分代表同等重要，1/3分代表略次要，1/5分代表次要。1/7分代表很次要，1/9代表极次要。从最后一级指标开始对上一级指标成对比较，构造**成对比较矩阵**，直到最末层，形成30维的判断矩阵 $W_1$ 。

##### • 一致性检验

根据一致性检验公式验证判断矩阵**随机一致性比率 CR**，计算得 $CI=0.0446$ ，又 $CR=CI/RI=0.0267<0.1$ ，具有非常满意的一致性，因此权数合理。

$$CI = (\lambda_{\max} - n) / (n - 1)$$

熵值法确定客观权重 $W_2$ :

##### • 数据标准化处理

由于各项指标的单位不同，在运行数据前，需对各项数据进行标准化处理，使其落在 $[0, 1]$ 之间。

$$x_{ij}' = \frac{x_j - x_{\min}}{x_{\max} - x_{\min}}$$

##### • 计算第j项指标下，第i个待评价单位占该指标的占比

$$P_{ij} = x_{ij}' / \sum_{i=1}^m x_{ij}'$$

##### • 计算第j项指标的熵值

$$E_j = -k \sum_{i=1}^m p_{ij} \ln p_{ij}$$

##### • 计算差异系数

$$d_j = 1 - E_j$$

##### • 计算客观权重值

$$W_j = d_j / \sum_{i=1}^m d_j$$

乘法加成公式确定最终权重:

##### • 一致性检验

为检验主客观权重结果的一致性，进行Pearson一致性系数检验，得到P值为 $0.02 < 0.05$ ，主客观赋权结果一致。

- 计算 $W_i$ :

$$W_i = W_1 W_2 / \sum_{30}^1 (W_1 \cdot W_2)$$

乘法合成确定权重 $W$ :

经过主观层次分析法赋权，客观熵值法赋权，结合乘法合成得到30个指标最后的权重结果如下:

目标层	一级指标	二级指标	三级指标	权重	
高校 研究生 培养 绩效	U1 高校研究生 培养投入	A1 生源 投入	B1 保研人数	0.0211	
			B2 考研人数	0.3400	
			B3 本科为双一流高校人数	0.0615	
			B4 本科为双一流建设学科人数	0.0922	
			B5 统考成绩	0.0040	
		A2 经费 投入	B6 复试成绩	0.0040	
			B7 科研经费	0.0069	
			B8 助学金	0.0315	
		A3 师资 投入	B9 师生比	0.0031	
			B10 副教授以上师资占比	0.0015	
			B11 教师队伍合理性	0.0015	
		U2 高校研究生 培养产出	A4 科研 能力	B12 高水平论文发表数量	0.0101
				B13 竞争性科研项目数量	0.0134
				B14 研究中心数量	0.0160
				B15 国家重点实验室数量	0.0196
	A5 课程 建设		B16 学生评教	0.0034	
			B17 精品课程数量	0.0057	
			B18 精品教材数量	0.0045	
	A6 学科 建设		B19 学科评估结果	0.0036	
			B20 学位授权点数量	0.0023	
	A7 研究生 输出质量		B21 研究生数学建模获奖数量	0.1335	
			B22 挑战杯获奖数量	0.0204	
			B23 “互联网+”竞赛获奖数量	0.0722	
			B24 优秀硕士毕业论文提名数	0.0073	
			B25 校级组织主要成员任职占比	0.0037	
			B26 实践活动参与人数占比	0.0243	
		B27 实践能力	0.0117		
		B28 就业率	0.0329		
		B29 优秀毕业生人数	0.0037		
	B30 进入500强企业人数	0.0444			

权重分析结果:

最能影响研究生培养绩效评估结果的依次是:

各学院生源投入	权重为: 0.5228	87.69%
研究生输出质量	0.3541	
科研能力	0.0591	
经费投入	0.0384	
课程建设	0.0136	
师资投入	0.0061	
学科建设	0.0059	

## 模型与评估结果

- 综合模糊评价模型的构建

### ① 确定评价因素域

本研究共有30级指标，因此定义 $\alpha=1, 2, \dots, 30$ ;

### ② 确定等级域

利用综合模糊评价模型，根据被研究对象的实际情况构造评价矩阵，规定各学院研

究生培养绩效标准为五级制，即 $V=\{A$ 级，B级，C级，D级，E级 $\}=\{$ 优秀，良好，一般，合格，不合格 $\}$ ，则有 $V=\{1, 0.8, 0.6, 0.4, 0.2\}$ ，指标数值进行归一化处理;

### ③ 隶属度计算

$$r_{ab} = \begin{cases} 1, & a = b \\ 1 - C \sum_{k=1}^n |x_{ak} - x_{bk}|, & a \neq b \end{cases}$$

公式 $r_{ab}$ 为隶属度函数， $C$ 适当取值以使得 $0 \leq r_{ab} \leq 1$ ， $r_{ab}$ 表示相对被评价单位而言，第 $a$ 个指标对于第 $b$ 个等级模糊子集的隶属度分值。

根据隶属度公式计算各被评价对象综合得分，可以得到反映2014-2018天津大学各学院研究生培养绩效的综合得分与等级。

- 综合评价得分

利用评价公式得到16个学院最终得分:

$$B = W_{1 \times 30} * R_{30 \times n} = B_{1 \times n}$$

其中， $R$ 为 $r_{ab}$ 构成的隶属度向量， $W$ 为权重向量，公式 $B$ 是隶属度向量集和权重集的乘积，表示最终得分。

学院	等级	分值	排序	离差
S1	A	0.899	1	0.16
S2	A	0.855	2	0.12
S3	A	0.853	3	0.11
S4	A	0.847	4	0.11
S5	A	0.838	5	0.10
S6	A	0.822	6	0.08
S7	A	0.803	7	0.06
S8	B	0.781	8	0.04
S9	B	0.771	9	0.03
S10	B	0.764	10	0.03
S11	B	0.696	11	-0.04
S12	B	0.693	12	-0.05
S13	B	0.625	13	-0.11
S14	C	0.584	14	-0.15
S15	C	0.529	15	-0.21
S16	C	0.459	16	-0.28

- 评价得分结果

天津大学各学院的研究生培养绩效平均得分约为0.74，其培养工作整体处于良好的水平。此外，各学院研究生培养绩效极差高达0.44，研究生培养绩效存在着明显差异：S1-S7等7个学院的研究生培养工作绩效突出，位列A等级，其中绩效最为优秀的S1学院综合得分高达0.899。

S8-S13等6个学院的研究生培养工作绩效良好,平均得分约为0.72,其中S11、S12、S13虽位于B等级,但其研究生培养绩效则分别低于整体平均水平4%、5%、11%。

S14、S15和S16学院在研究生培养工作上的成效一般,位列C等级。S16的研究生培养绩效水平在天津大学的所有理工学院中相对较低,得分仅为0.459。



#### 四、结论与不足

##### ■ 结论

- 生源背景是影响研究生培养绩效的重要因素。2014-2018年,生源背景在高校研究生培养绩效评估中的权重占比高达52%。这表明,生源背景与培养绩效之间存在密切关联。生源背景对于评估高校研究生培养工作愈发重要。
- 研究生输出质量是衡量研究生培养工作合格与否的重要考量。根据评价指标,研究生输出质量主要考察研究生的科研能力、创新创业能力、实践能力、社会工作能力以及就业竞争力五个方面,其在高校研究生培养绩效评估中的权重占比近35.4%,由此可见研究生输出质量的重要性。

- 经费投入对于评估高校研究生培养绩效的贡献率较低。根据赋权结果,经费投入在高校研究生教育评价中仅占约6%的比重,这表明经费投入与培养绩效之间的关联度较小,不断提高经费投入未必能使得研究生培养绩效持续提高,合理评估经费缺口,提高经费的使用效率应成为高校研究生培养工作新的着力点。

- 不同学院的研究生培养绩效存在明显差异,工科学院的研究生培养成效普遍高于理科学院。

##### ■ 局限所在

本研究基于大数据技术背景下的组合赋权、综合模糊集方法建模,能够有效评估高校研究生培养绩效。但仍存在一定局限性:

- 本研究的部分数据为人工搜集,可能存在一定的误差。
- 存在对于技术、理论及实际操作的要求较高,成本较大。
- 仅通过探究天津大学近五年的数据来对技术方法进行验证,其结果未必代表普遍性,评价得分会随着时间变化而改变。
- 在数据算法的改进上仍有较大进步空间,从而使得数据分析结果更精准有效。

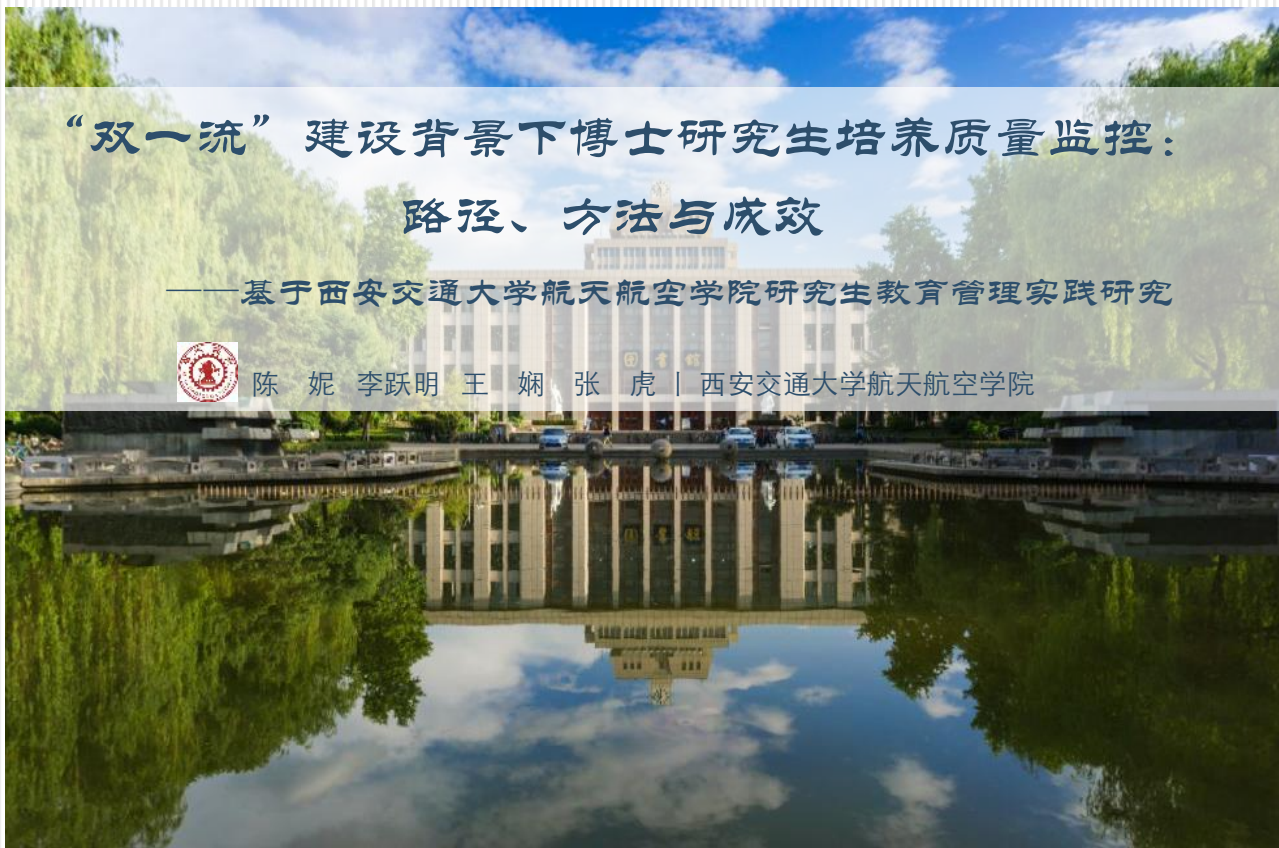


# “双一流”建设背景下博士研究生培养质量监控： 路径、方法与成效

——基于西安交通大学航天航空学院研究生教育管理实践研究



陈妮 李跃明 王 娴 张 虎 | 西安交通大学航天航空学院



针对“双一流”建设背景下人才培养核心任务，分析博士生培养现状及存在的问题，提出了基于培养过程的博士生培养质量提升若干措施，构建了博士生培养质量动态监控机制，并推广应用于管理实践中，培养质量得到显著提升，特别是博士生科研创新能力、国际化水平方面有了明显提高。

## 一、“双一流”建设背景下博士研究生培养质量现状

2017年9月21日，我国“双一流”建设高校及学科名单公布，标志着我国在建设高等教育强国道路上迈入新的发展阶段<sup>[1]</sup>。“双一流”建设的终极目标是，到21世纪中叶，我国一流大学和一流学科的数量和实力均进入世界前列，基本完成高等教育强国建设<sup>[2]</sup>。由此可见，“双一流”高校建设的核心任务是一流人才的培养。

2018年教育部党组书记、部长陈宝生在“双一流”建设现场推进会上提出：加快打造结构优化、满足需求、各方资源充分参与的卓越而有灵魂的研究生教育<sup>[3]</sup>。研究生教育是高等教育的神经中枢，其中，博士研究生教育则肩负着为国家输送高层次、创新型人才的重任，同时对其他层次的教育也起着巨大的推动作用，它是我国知识创新体系中的重点，对我国综合国力以及国际竞争力有着重大影响<sup>[4]</sup>。自1981年我国建立学位制度，当年全国招收博士生400余人，到2016年全国博士生招生77252人，招生规模在三十五年间增长达193倍<sup>[5]</sup>。截至2015年，我国研究生教育已培养了博士生累计达49万余人<sup>[6]</sup>。

随着博士生培养规模的不断扩大，如何保证并稳步提升博士生纵深教育质量已成为日益突显的问题。有学者指出，我国博士生招生规模数量的增长明显快于博士生培养质量的提升<sup>[7]</sup>。首先，虽然我国博士生招生规模有较大增幅，但总体规模不大，与创新驱动发展对高层次人才需求和国际创新驱动国家博士生人才规模相比还有很大差距。据统计，美国千人注册研究生数在2014年为9.3，

● 来源：全国工科研究生教育工作研讨会论文集，昆明，2019年12月。

而同期我国仅为1.4；同时，高校师资规模不断壮大，博导数量大幅增加，科研项目逐年增加，科研经费不断提高，高水平科研需求也需要更多具有创造力的博士生参与<sup>[8]</sup>。如何吸引更多优质生源报考博士生，已成为很多高校面临的重大考验。其次，博士生科研创新能力有待进一步提升。清华大学校长邱勇指出，博士是独立从事学术研究、具备创造新知识能力的人，博士生通过发表学术论文、参与学术活动及博士论文答辩等环节，证明自身的学术能力<sup>[9]</sup>。然而，目前博士生发表论文的整体影响力较弱：据统计，截至2017年3月，我国高校排名前五所大学所发表的科研论文平均引文数为10.27-13.4，远不及美国前五所高校的平均水平（约28.02）<sup>[7]</sup>。最后，从博士生培养过程看，重事后轻事前与事中、重结果轻过程的现象较为普遍，仍然存在轰轰烈烈走过场的现象<sup>[10]</sup>。

## 二、基于过程的博士研究生培养质量提升与监控机制

全面提升人才培养能力是一流大学建设的核心，而博士生培养质量的提升更是研究型大学办学质量提升的重要标志<sup>[10]</sup>。2017年刘延东同志在国务院学位委员会上强调，不断推动研究生培养模式改新，没有质量保障和监督体系的健全，没有严格的执行，提高质量就无从谈起<sup>[11]</sup>。西安交通大学航天航空学院于2005年成立，发展至今，已拥有包括“力学”、“航空宇航科学与技术”一级博士学位授权点两个。学院博士生招生规模不断扩大，已从最初年均招生10余名，发展至近五年年均招生总规模达到50逾名。随着招生规模逐年扩张，如何保障并提高博士生教育质量已成为越来越突出的问题。建立健全博士生培养质量监控机制、提升博士生科研能力和综合素质、有效降低非正常毕业率（如结业、肄业、超期退学等），已经成为学院博士生教育工作面临的重大课题。

培养过程是根据一定的目标，由一定的入口和出口之间、一系列环节与活动的顺序和流程组成<sup>[10]</sup>。因此，广义上的博士生培养过程，应该是从招生到培养再到获得学位的全过程。具体包括招生与录取、制定培养方案与培养计划、设置课程与学分要求、组织选题报告与中期考核、学位授予和后评估、导师招生资格管理、培养质量监控等。

### （一）改革创新招生制度

招生工作是选拔研究生的首要环节，也是培养高质量人才的基本前提。因此，生源质量是影响博士生培养质量的重要因素，生源已成为当前各大高校竞争的核心。如何吸引更多优秀生源报考，已成为博士生招生工作的核心问题。

航天航空学院近几年的实践经验如下：2014年起，每年成功举办学科开放日、国家重点实验室开放日等，通过举办学术报告、专家讲座、交流研讨、实验室参观等活动，扩大学科影响力，增强宣传效果。同时，结合学科优势、导师队伍、科研项目，依托高水平研究平台，与生源质量较好的院校积极建立稳定互推关系，多渠道吸引优秀生源。打通不同层次研究生课程体系，允许本科生、硕士生提前选修更高层次课程，为进入博士生阶段开展深入研究打下基础。

改革招生制度也成为吸引生源的又一重要的举措。从2009年开始，学院实施博士资格考核制，鼓励优秀在读硕士生通过综合素质考核直接转入博士阶段培养。此外，从2013年开始，学院改革博士生招生制度为“申请-考核”制，专业笔试被取消，取而代之的是对考生科研能力和素质进行综合考核。同时，“申请-考核”制给予导师更大自主权，导师的意见是录取与否的重要参考依据，这样能够吸引更多优秀硕士毕业生报考。

### （二）融入淘汰与分流的培养质量动态监控机制

建立淘汰机制是保证和提高研究生教育质量的重要措施<sup>[12]</sup>。20世纪90年代，国务院发布《关于（中国教育改革和发展纲要）的实施意见》（中发【1993】3号），指出高校要“建立合理的淘汰

制和优秀学生奖励制等教育教学制度，大面积提高教学质量”。这里说的“淘汰”是广义概念，应该包括教育纠正、惩罚剔除的含义，具体形式包含重点跟踪、分流、延期毕业、退学等多种形式<sup>[13]</sup>。将“淘汰”融入到博士生培养过程的每个环节，目的是通过在重要的培养环节通过动态监控和调整，最终提高博士生培养质量。同时，对于未能正常毕业的博士生，及时、适当进行分流，不仅为那些不具备攻读博士学位能力者提供出路，严格培养过程和出口的方法也在一定程度上使得博士生培养质量提升。

融入“淘汰”与“分流”理念构建的博士生培养质量动态监控机制，具体实施步骤见图1。

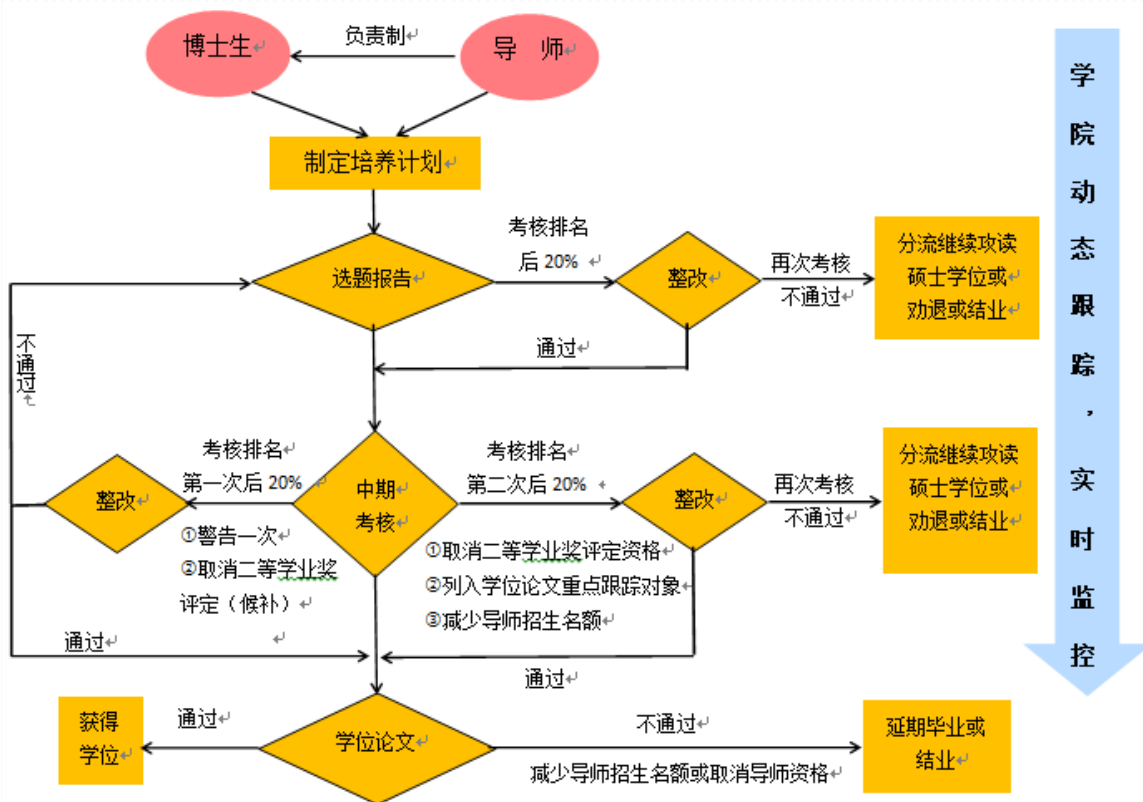


图1 博士研究生培养质量动态监控机制

图1中，博士生入学后，导师根据生源背景及其培养方案要求，量身制定培养计划。同时，为适应学科发展、博士生教育的新趋势，每年对培养方案进行修订，以保证博士生的培养能与社会人才需求衔接。课程是博士生获取学科基础、前沿知识的重要途径。因此，授课质量是保证培养质量的关键抓手。授课质量提升的主要方法包括教材建设与改革、教学质量检查与评估制度建立。通过设立教改项目等方式鼓励课程教材的出版与革新，适应研究生课程学术性强、内容更新快等特点。同时，通过建立从上到下不同层面的专家督导制度和研究生评教制度，督促教师授课质量和教学效果等方面不断改进<sup>[13]</sup>。博士生入学第二年，将陆续开展选题报告、中期考核，考核结果排名一次后20%的博士生，将被确定为重点跟踪对象，在后续培养环节将被重点关注；考核连续两次考核结果排名后20%者，其学业奖评定、学位论文抽查，以及导师招生名额都将受到影响；考核不通过者，及时进行分流，继续攻读硕士学位或劝退或结业处理。博士生在撰写学位论文中如出现严重学术不端行为，将延期毕业或结业；博士学位论文在后评估抽查中不合格者，问题严重者将直接取消学位，并减少其导师招生名额，问题严重者将取消其导师资格，可见，“淘汰”不仅作用于博士生，还包括博士生导师。综上所述，博士生从入学到毕业，培养质量动态监控贯穿始终。通过将“淘汰”与“分流”理念落实到培养的几个关键环节，最终实现博士生培养质量的动态监控。

### （三）搭建高水平学科平台

教育部党组书记、部长陈宝生在2018年“双一流”建设现场推进会上提出，“双一流”建设要坚持特色发展，核心是打造学科特色，瞄准国家国防重大需求，勇于探索，同时要遵循学科发展和人才培养规律<sup>[3]</sup>。学科建设包括队伍建设、科研和科技创新、人才培养及基础平台建设<sup>[14]</sup>。研究生教育是培养社会需求的高层次人才，其水平主要体现在人才培养质量上<sup>[15]</sup>。由此可见，学科建设的重要内涵之一就是研究生培养。

自2005年建院以来，聚焦国家重大需求，以学科社会需求为基础，强化自身特点，形成高水平研究方向，确立独特的人才培养目标。同时，学院始终致力于建设一流师资梯队，培养高素质研究生导师。学科建设的重要组成部分是导师队伍建设，其水平直接决定着研究生的培养质量。截至2018年底，学院博士生导师100%拥有博士学位，占比全院教师63%，相当一部分导师毕业于哈佛大学、牛津大学、剑桥大学、东京大学等国际一流大学。其中，包括长江学者、杰青、领军人才、青拔等11人次；国家973首席科学家5人次；拥有3个创新研究群体、创新研究团队和“111引智”团队；近五年人均科研到款70余万元。此外，学院努力打造高水平科研平台，先后成功申报教育部、省级重点实验室6个，获批国家级重点实验室1个；与航天、航空领域的企业和研究机构合作建立实践基地，不仅为学术研究提供保障，而且为开展科研实践、培养解决工程实际问题提供重要保证。



### （四）加强国际交流

教育部陈宝生部长提出，加快“双一流”建设，要深化国际合作交流，要进一步聚焦学科建设，加强与国外高水平大学、顶尖科研机构的实质性交流合作，进一步完善国际学生的招收、培养、管理和服制度体系<sup>[3]</sup>。加快研究生教育国际化进程是提高研究生培养质量的关键之一<sup>[16]</sup>。研究生国际化培养已成为我国研究生教育发展大趋势。

近几年，学院与美、英、日、德、法、加拿大等国家多所高水平大学和科研机构在科研、人才培养方面具有广泛深入的长期交流与合作。目前已与美国UI大学、英国MANCHESTER大学、意大利POLIMI大学、俄罗斯MIPT大学签订合作协议，建立推荐、交换关系。从2015年开始，学院要求博士生在读期间至少赴境外参加国际学术会议并做正式报告经历1次；学院成立国际交流专项资金，积极鼓励博士生申请各种项目出国联合培养或攻读学位，如CSC、短期访学以及其他合作项目；学院每周举办境外专家访学讲座至少1次，为博士生提供良好的国际学术交流环境；加强境外研究生招生宣传，依托于“丝绸之路大学联盟航空航天子联盟”，派出专人前往丝绸之路沿线国家知名大学招收优秀生源。2012年成立ICAM（国际应用力学中心），形成以国内外知名学者为核心的高端学术特区，开展前沿研究和创新人才培养<sup>[17]</sup>。作为另一国际人才培养平台——国际工程教育中心于2018年成立，旨在与国外知名高校共同搭建联合培养、交换生项目平台，进一步促进国内学生“送出去”、国外留学生“请进来”。





### 三、博士研究生培养质量成效分析

航天航空学院从2013年起陆续实施博士生培养质量提升的系列措施。经过不懈努力，博士生培养质量在人均发表科研成果、国际化水平方面有了很大提高。

根据统计2009-2018年所有招收博士研究生的生源情况比较，从图2可以看出，十年间博士生招生总数有了显著增长，但优质生源比例一直在80%至90%间浮动，没有显著变化。

同时，根据统计2012-2018年获得博士学位人员作为第一作者或者第二作者（导师为第一作者）发表的科研成果，从图3可以看出，在生源质量并未发生显著变化的情况下，人均发表高水平SCI（最具学术影响力期刊、国际知名期刊）论文数显著增长，特别是2016年以后，平均数量保持在3篇以上，博士研究生的科研创新能力有了显著提升。

此外，根据统计2012-2018年博士研究生在读期间出国出境参加学术交流情况，如图4所示，每年博士研究生出国出境参加国际学术交流的人次显著增加，特别是2017年以后，交流人次数增长明显。

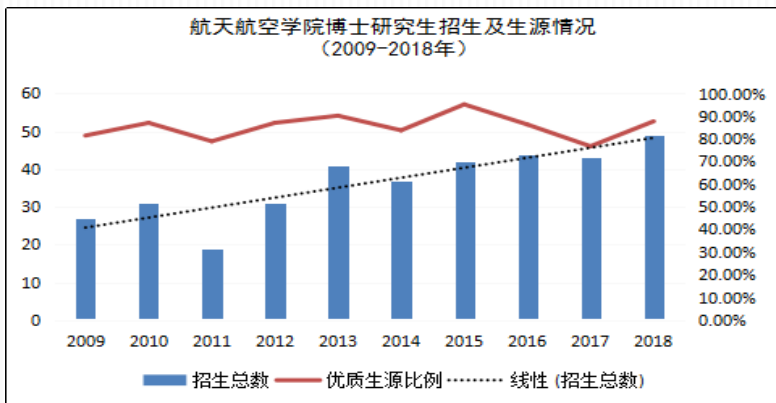


图2 2009-2018年博士研究生招生及生源质量情况

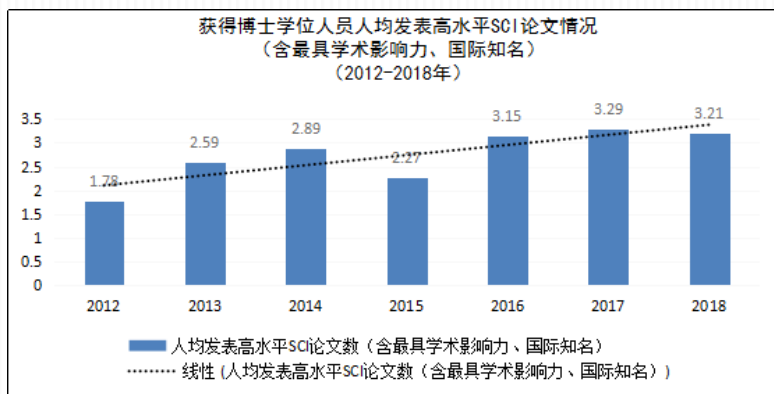


图3 2012-2018年获得博士学位人员人均发表高水平SCI科研成果情况



图4 2012-2018年博士研究生在读期间出国出境学术交流情况

### 四、结语

作为立国之本、强国之基的教育，高端人才培养是其重中之重。第四次工业革命已经到来，作为人才培养的改革驱动主体，如何培养顺应历史潮流、符合发展需求、具有特色的一流前瞻性高端人才，是关系到我国在此次工业革命中处于跟随、并跑还是引领地位的关键问题。建设世界一流大学的核心是全面提高人才培养能力，其中，博士生培养质量提升是研究型大学办学质量、学科水平提升的重要标志。唯有博士生培养过程每个环节的严格把关，实施动态监控，博士研究生培养质量才能全面提升。

参考文献略。



## 关于研究生教育破“五唯”的思考

卢洪洲 陈蓉 | 复旦大学 



“唯分数、唯升学、唯文凭、唯论文、唯帽子”是以前高等学校通行的教育评价导向，在没有更好的评价标准前提下，分数、学历、论文这种容易量化的指标有其存在的合理性，例如对于管理者而言操作简单，对于被选拔者而言相对公平。但是教育走到今天，已经不能再是简单的唯分数论，唯论文论。是否入学分数高的学生一定比分数低的学生能力强？是否论文多的学生一定比论文少的学生科研水平高？恐怕不能一概而论。有的研究生入学以后只为了论文而努力，一切与论文无关的事情概不参与，“两耳不闻窗外事”，几年学习下来，尽管可能有一些科研产出，但是仍不能满足社会工作的要求。有的学生在读书期间很努力，但是科研不是种地，并非每一份耕耘都能有收获，有时候研究方向的错误、研究假说不成立，都可能导致数月的工作毫无用处，只能重新来过。而今年突如其来的新冠疫情，更是为研究生群体带来了巨大的麻烦。科研工作被按下暂停键长达4个月，给学业带来巨大影响。在毕业与论文发表挂钩的硬指标下，很多学生开始“头秃”。

诚然，在中国目前的教育体制下，可能也没有比SCI论文更好的评价方法。即使是复旦大学，也是需要一手见刊论文，一手毕业证书。相比于论文发表，毕业论文的写作可能更能代表学生的水平。现在国内对于硕士学位论文要求不高，一般就是采用比例很低的抽盲审来把控质量，学生只要发表论文，一般都能毕业。但是事实上，一些硕士即使发表了论文，也不能达到本学科所应具备的基本知识和技能要求。博士相对好些，因为本身人数较少，而且论文全部盲审，降低了“浑水摸鱼”的比例。“翟天临”事件给中国研究生教育敲响了警钟。抄袭、“水刊”上发表论文，这些行为无疑要成为打击的重点。打破“唯论文”论，也是为了减少这种行为。今年的复旦大学论文查重比例要求降低至10%以下，对学生论文的创新程度有了更高的要求。学生需要把更多的精力放在毕业论文本身，导师也应该重视对学生毕业论文的指导，以及对工作量掌握。此外，还应完善毕业论文同行评议的规范和细节，一方面要避免同一圈子的专家为了“你好我好大家好”，对自己手上毕业论文放水，另一方面，也要尽量避免交给非同行评审，造成外行评价内行的现象。

破五唯以后，哪些可以替代作为教育水平的评估指标，哪些可以作为学生毕业的要求，还需要更多艰难的探索。在替代指标没有达成共识之前，论文和SCI分数，恐怕还将继续成为评价学生和导师最直观最经济的指标。

破五唯以后，哪些可以替代作为教育水平的评估指标，哪些可以作为学生毕业的要求，还需要更多艰难的探索。在替代指标没有达成共识之前，论文和SCI分数，恐怕还将继续成为评价学生和导师最直观最经济的指标。



## 校企协同推进专业学位研究生教育内涵式发展

唐新德 | 山东交通学院学科与研究生处 



近年来，国家大力发展专业学位研究生教育，持续扩大招生规模。2017年，专业学位研究生规模达到135万人，首次超过研究生总量的50%。2020年，全国硕士研究生扩招约18.9万人，仍以专业学位为主，充分体现了国家对专业学位研究生教育的高度重视。

服务需求、提升质量、内涵式发展是研究生教育的根本遵循，也是专业学位研究生教育的根本驱动力。专业学位是针对社会特定职业领域的需要，培养具有较强的专业能力和职业素养、能够创造性地从事实际工作的高层次应用型专门人才，其突出特点是应用性、实践性与职业性紧密结合。专业学位研究生教育具有开放性和跨界性，仅仅依靠高校本身很难达到培养目标，必须引入行业企业和社会力量联合培养。事实证明，校企协同是推进专业学位研究生教育内涵式发展的有效形式和必然选择。

专业学位与学术学位虽处同一层次，但培养规格各有侧重，专业学位获得者主要从事具有明显职业背景的工作，而非学术研究。专业学位的内涵决定了其培养目标、培养方式、导师制度和学位论文等与学术学位存在明显差异。这种差异化，不仅在于入口、出口有所不同，更体现在培养过程中，涉及培养方案、实践环节、学位论文等多方面，必须校企联手，发挥协同作用，才能有效提高专业学位培养质量。

应用性是专业学位研究生培养的主要特色。专业学位以实际应用为导向，以职业需求为目标，以综合素质和应用知识与能力的提高为核心，强调理论性与应用性的有机结合，注重培养研究实践问题的意识和能力。有别于学术学位“重学术、重理论、重研究”的传统，专业学位更倾向“重专业、重实践、重应用”，因此简单地将学术学位培养方案照搬照抄或改头换面，有悖于专业学位培养的初衷，偏离了服务需求的导向，最终又回到学术学位培养的老路。建议从顶层设计入手，高校主动邀请行业企业参与办学，进一步厘清专业学位培养目标和规格，通过课程重构、深入调研、反复实践、积累经验，形成具有针对性、可行性的专业学位培养方案，充分体现“应用性”内涵。

专业学位研究生的突出特点在于其具有较强的实践能力。在具体培养过程中，要求有为期至少半年的实践环节，实践学分比重大。由于实践环节对校企合作存在高度依赖性，因此实践资源的充足与否直接影响实践效果。



由于校企在利益诉求、价值追求等方面存在差异，使企业参与缺乏深入性和持久性，行业企业导师的积极性和参与度不足，导致实践中普遍存在时间缩水、效果不佳等问题，严重制约了实践能力的培养。建议在政府引导下，通过政策性和产业性支持，调动企业参与培养的积极性，打通校企合作的通道，解决合作培养的后顾之忧，保障校企合作稳定、持续、健康发展，促进学校、企业和学生三方良性互动，充分体现“实践性”内涵。

**专业学位研究生的职业取向与职业背景、职业资格密切相关。**专业学位研究生教育主要是为了满足行业企业人才需求，因此**行业参与培养责无旁贷**，也将使人才出口更为顺畅。行业可以根据自身发展需要，为专业学位培养提供有针对性的质量标准，实现“量身定制”，并参与培养全过程。但从实际情况看，行业参与专业学位培养动力明显不足，职业岗位要求并未在培养中得到充分体现。专业学位论文的选题本应源于行业需求和行业重大问题，展示明确的职业背景和应用价值，但是论文形式的多样化（包括调研报告、产品开发、工程设计、案例分析和发明专利等）并未得到体现。建议教育和行业主管部门联手，通过引导高校和行业内企业，调动各方积极性和主动性，尤其是要鼓励行业背景和优势明显的高校发挥带头作用，强强联手，深度参与人才培养，树立示范效应，真正使专业学位具备职业属性，贴上职业标签，充分体现“职业性”内涵。



建议教育和行业主管部门联手，通过引导高校和行业内企业，调动各方积极性和主动性，尤其是要鼓励行业背景和优势明显的高校发挥带头作用，强强联手，深度参与人才培养，树立示范效应，真正使专业学位具备职业属性，贴上职业标签，充分体现“职业性”内涵。

**专业学位研究生教育的跨越式发展，需要社会资源的积聚和社会力量的广泛参与。**在研究生教育改革与发展不断深化的大背景下，具有高度社会责任感的高校与行业企业应以更深邃的眼光、更宽阔的胸怀，积极投身到专业学位人才培养中去。可以相信，在政府引导下的校企协同一定会展现更广阔的合作前景，在提升专业学位研究生培养质量中发挥更大作用。

## 学位与研究生教育评估理论与实践相关研究展示

为加快构建中国特色学位与研究生教育评价体系，围绕研究生教育立德树人成效评价及其师德师风评价、“双一流”建设高校绩效评价及其学科评估、中国特色人才培养成效评价及其破“五唯”的路径与方法、专业学位研究生教育质量评估及其监管体系建设等方面，引起了多方主体的关注。探索新时代学位与研究生教育评估理论与实践，还在路上。

### 基于DEA-Malmquist模型的“双一流”建设高校绩效研究

彭迪 郭化林 | 浙江财经大学

**摘要：**用输出导向权重约束BCC视窗分析模型，测算2015-2018年32所“双一流”建设高校全要素生产效率均值为1.097，2015/2016年、2016/2017年、2017/2018年全要素生产效率均值为1.088、1.116和0.940，东部、中部、西部和东北部地区样本高校的全要素生产效率呈现“中部塌陷”态势。总体来看，部分高校的技术进步、纯技术效率与规模效率及其对全要素生产效率正向促进的“合力”还有较大的提高空间，可以采取标杆管理、第三方评价等措施，提升“双一流”建设高校投入产出的效率、效益和效果。

**关键词：**“双一流”建设高校；DEA-Malmquist指数模型；AHP法；投入产出效率；绩效评价

——《教育发展研究》2020年2月

### 我国“双一流”建设实施绩效评价面临的困境与行动路径

杜琪 | 上海市教育科学研究院智力所

**摘要：**绩效评价是新时代提升我国“双一流”建设成效的重要政策工具。本文分析了当下我国“双一流”建设中实施绩效评价在价值选择、评价准则的确定、绩效标准的选择和评价主体等方面的可能问题及困境，提出了以绩效评价为政策工具推动“双一流”建设的行动路径，包括建立关注人才培养过程的绩效观，多元主体协商确定绩效评价标准与指标，建立分类的绩效评价制度，建立政府、高校和第三方专业机构等多元评价主体的协同参与机制。

**关键词：**双一流；绩效评价；困境；行动路径

——《教育发展研究》2020年2月

### 研究生满意度与教育质量的偏差分析

肖雅 张萍 | 湖南师范大学

**摘要：**研究生满意度是反映、监测和评估研究生教育质量的一个重要维度和指标。基于研究生满意度的质性分析表明，学生满意度与教育质量之间有所偏差：一方面以就业作为重要期望值的满意度评价容易造成重结果轻过程的教育评价观；另一方面满意度作为一种主观态度与真实的教育质量之间存在差异。因此，过分强调学生的满意度可能会对教育质量构成威胁。关注研究生满意度的动态变化，对研究生的学习过程和学习结果进行整体评估，将反映出较真实和客观的研究生教育质量。与此同时，将学生的学习体验与教育理性进行整合，方能创造出高质量的研究生教育。

**关键词：**学习体验；教育质量；满意度

——《研究生教育研究》2020年2月

## 知识生产模式转型背景下博士生培养质量评价

祝爱武 | 南京师范大学

**摘要：**当代博士生培养质量评价是对当代博士生培养活动及其效果优劣程度进行综合评判，它集中体现于博士学位获得者原创性知识贡献评价、学术研究素养评价和对就业市场的适应性评价三个方面。以知识生产模式转型为背景来观照当代博士生培养质量评价，就是强调用知识生产模式转型中的知识创新思想、学术训练要求和博士生对就业市场的适应性标准来评价博士生培养质量，优化博士生培养质量评价模式与机制，使当代博士生培养质量评价的视角、内容、制度等与知识生产模式转型的要求相适应。

**关键词：**质量评价；博士生培养；知识生产模式转型

——《研究生教育研究》2020年2月

## 教育硕士专业学位研究生教育质量评估的内涵与特征

祝爱武 | 南京师范大学

**摘要：**教育硕士专业学位研究生教育质量评估是教育硕士专业学位研究生教育质量保障的重要方式。受质量控制文化、质量保证文化、全面质量管理文化的影响，教育硕士专业学位研究生教育质量评估的功能也在质量鉴定、问题诊断、改进质量三个方向间游走。教育硕士专业学位研究生教育质量评估是政府、社会中介机构、高校和研究生等利益相关者受高质量需求驱动，依据学术性与职业性相结合的全面质量标准，在科学决策的基础上综合评判教育硕士专业学位研究生教育活动及其效果的优劣程度，从而保障教育硕士专业学位研究生教育质量的持续改进。其中，评估主体的质量需求是动力，内外部主体协同评估是基本方式，强调常态化和持续性是基本要求，保障高质量发展是最终目的。

**关键词：**教育硕士专业学位；质量评估；质量文化

——《高等教育研究》2019年12月

## “双一流”建设评价的发展性原则及其方法

孔晓明 周川 | 苏州大学

**摘要：**无论是“双一流”建设工作项目的推进，还是第三方评价机构对于“双一流”建设高校与学科的评价，都离不开“双一流”建设的评价标准，而该标准制定的基础正是评价的原则。因此，有必要对“双一流”建设评价的原则开展研究。通过对现有评价标准和评价方法的现状与问题分析，发现评价的发展性原则正是解决“双一流”建设评价问题的重要原则与方法。文章在评价的发展性原则基础上，结合“双一流”建设的实际，提出了注重中国特色的评价指标体系构建、多方参与的评价方法、形成性评价与总结性评价相结合、注重大学内部质量文化建设等相关建议。

**关键词：**“双一流”建设；评价；发展性原则

——《中国卫生资源》2019年12月

## 专业学位研究生教育质量指数研究

马永红 刘润洋 于苗苗 | 北京航空航天大学 北京科技大学

**摘要：**2009年以来我国专业学位研究生招生数量逐年增长，经过10年的发展专业学位研究生每年招生规模超过学术型研究生。随着体量的增长，专业学位研究生教育质量逐渐成为社会各界关注的焦点。梳理学者们对我国专业学位教育质量现状的研究，明晰专业学位研究生教育质量的内涵。基于过程管理理论构建了以教学培养指数、实践培养指数、成果产出指数、胜任力指数、就业质量指数、满意度指数为二级指数的专业学位研究生教育质量总指数(PGEQI)，并提出了投入充分度、产出充分度、投入产出优化度、高教育质量度以衡量专业学位教育质量整体投入产出状况。3945份全国11个省(市)全日制专业学位研究生教育体验调研的数据验证了所构建的指数具有较好的适用性。

**关键词：**专业学位研究生；教育质量指数；投入指数；产出指数

——《研究生教育研究》2019年10月

## “双一流”建设语境中的学科评估中国化：成效、问题与进路

张继平 | 三峡大学

**摘要：**学科评估中国化是坚定中国自信、展现中国特色、打造中国品牌的迫切需要。虽然学科评估以服务“双一流”建设为改革动力，着力进行评估理念、评估指标、评估方案、评估方法、评估结果等方面的创新，在建立学科评估的中国标准、中国模式等方面取得初步成效，但学科评估中国化还存在诸多不足之处，突出表现为评估游离于国情之外，评估异化为学科选秀，评估折射出拿来主义，评估洋溢着排名色彩，评估演绎成万能之物，成为“双一流”建设之殇。学科评估中国化作为一种高等教育治理策略创新和话语体系创新，需要建立自适性的评估体系，培育生态性的评估文化，打造本土性的评估标准，选择确切性的评估手段，形成辩证性的评估认识。

**关键词：**“双一流”建设；学科评估；中国化；评估体系；评估文化；评估标准；评估手段

——《高校教育管理》2019年9月

## 基于区块链的研究生教育监测评估模式

唐丽 | 南京师范大学

**摘要：**当前，研究生教育监测评估存在难以发挥第三方评估作用、流程复杂、可信度易受质疑、难以保证评估质量的问题。区块链可以解决这些问题，基于区块链的研究生教育监测评估需构建相应的联盟链对被评单位进行监测，联盟节点负责共同生成评估指标、确定智能合约，第三方评估单位根据智能合约进行数据选择、分析、呈现与反馈评估结果，教育行政部门和社会公众能访问区块链监督评估过程和评估结果，从而保证第三方多元评估主体普遍发挥作用，监测评估过程扁平化，监测评估结果可信度高、质量好。

**关键词：**区块链；研究生教育监测评估；第三方评估；评估模式；大数据

——《现代教育管理》2019年9月



## 立德树人视野下高校研究生导师评价体系存在的问题及对策

李彬 谢水波 蒋淑媛 | 南华大学

**摘要：**十八大报告提出把“立德树人”作为教育的根本任务，高校要落实好“立德树人”的根本任务。研究生教育是我国高校“立德树人”教育中的关键环节，由于我国研究生教育实行的是导师制，研究生导师质量则是影响研究生培养的关键因素，故研究生导师的考评具有相当大的意义。本文通过分析我国研究生导师评价体系存在的问题，如部分学校没有建立评价考核制度；评价只侧重科研职称；评价主体单一；评价考核制度奖惩不力，赏罚不明等，提出了相应的建议和对策。

**关键词：**研究生导师；评价和考核；问题及对策

——《教育现代化》2019年8月

## 探索构建研究生教育质量指数创新研究生教育质量监测与评价方法

黄宝印 王顶明 | 教育部学位与研究生教育发展中心

**摘要：**构建研究生教育质量指数对于动态监测研究生教育服务经济社会发展能力，丰富完善研究生教育质量保障与监督体系，推进研究生教育治理体系和治理能力现代化至关重要。从核心内涵来看，研究生教育质量指数需要体现研究生教育对创新型国家建设的贡献度，对经济社会高质量发展的支撑度和在立德树人实践中的达成度。最后，从理论依据、国际经验、客观需求、管理实践四个方面提出构建研究生教育质量指数的设想。

**关键词：**研究生教育；质量指数；监测；评价

——《学位与研究生教育》2019年7月

## 我国高校“双一流”建设成效的评价策略

张宝歌 | 宁波大学

**摘要：**我国高校“双一流”建设正在稳步推进，对以人才培养、创新能力、服务贡献和影响力为核心的中国特色“双一流”建设综合评价体系的研究和探索，成为当前重要而又紧迫的任务。基于我国高校“双一流”建设成效的特点分析，厘清我国高校“双一流”建设成效的评价理论，探索我国高校“双一流”建设成效的评价策略，对我国高校“双一流”建设跟踪问效及动态评价机制的建立具有重要意义。

**关键词：**“双一流”建设；建设成效；评价策略

——《国家教育行政学院学报》2019年5月

## 以立德树人为核心的中国特色人才培养成效评价初探

林梦泉 陈燕 毛亮 任超 梁梓莹 | 教育部学位中心 北京师范大学

**摘要：**深入学习领会习总书记关于教育的重要论述，理解把立德树人的成效作为检验学校一切工作的根本标准的深刻内涵，研究实施立德树人落实机制是教育管理和评价领域面临的新任务。分析了培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人的基本要求，并以立德树人为核心、以“三维四度五育”融合为逻辑框架，提出了构建中国特色人才培养成效评价体系框架的初步思路，以期为开展新时代高等教育评价实践提供参考。

**关键词：**立德树人；人才培养；三维四度五育；成效评价

——《学位与研究生教育》2019年4月



## 从管理到治理：研究生教育立德树人的四维建构

卢勃 刘邦卫 鲁伟伟 薛达 | 华南师范大学 广东外语外贸大学

**摘要：**管理强调自上而下，突出主体的权力，具有管控性、强制性和垄断性；治理需要互动运行，强调利益相关者的权利，具有多元性、民主性和协同性。研究生教育立德树人的长效机制，需要从理想信念、学风道德、身心健康和社会实践等四维一体去建构。理想信念是政治方向，是精神支柱；学风道德是专业规范，是成才基础；身心健康是内在动力，是成长保障；社会实践是实现途径，是素质拓展。四者之间，相辅相成，共同促进。

**关键词：**治理；研究生教育；立德树人；四维建构

——《研究生教育研究》2019年4月

## 研究生导师立德树人评价需要平衡三对矛盾冲突

刘志 刘健康 许畅 | 东北师范大学

**摘要：**研究生导师是研究生培养的第一责任人，肩负着培养国家高层次创新人才的使命与重任，研究生导师立德树人评价是确保研究生导师育人责任与使命真正落到实处的重要保障。破解研究生导师立德树人评价的现实困境，关键是平衡好研究生导师立德树人效果表现潜隐迟滞性与评价要求外显即时性的矛盾冲突、评价主体情感牵涉与评价本质客观求真的矛盾冲突、立德树人效果归因边界模糊与评价绩效分割要求明晰的矛盾冲突。

**关键词：**研究生导师；立德树人；评价；矛盾冲突

——《学位与研究生教育》2019年4月

## 核心素养视角下的教育硕士研究生教育质量评估

祝爱武 | 南京师范大学

**摘要：**核心素养视角下的教育硕士研究生教育质量最终体现在教育硕士研究生的核心素养状况和学科核心素养状况两个方面。以核心素养来观照教育硕士研究生教育质量评估，就是强调以教育硕士研究生的核心素养和学科核心素养为最高价值标准，以此来引导教育硕士研究生教育改革与质量评估实践，统整教育硕士研究生教育质量的内外部评估，从而使教育硕士研究生教育质量得以保证和提高。

**关键词：**研究生教育；质量评估；教育硕士；核心素养；学科核心素养

——《现代教育管理》2019年1月

## 优化研究生科研经历提高研究生教育质量

——基于陕西省高校2017年度毕业研究生的调查分析

陆根书 刘秀英 | 西安交通大学

**摘要：**从研究生科研经历的视角评价和保障研究生教育质量，是目前世界各国广泛采用的一种方法，但我国开展的这方面研究还比较少。本文应用对陕西高校2017届毕业研究生的调查数据，分析研究生科研经历调查问卷的效度、信度，以及对我国研究生的适用性，探讨导师指导、研究氛围、研究设施、论文评审对研究生技能发展和科研经历满意度的影响，分析不同性别和类型高校研究生感知的科研经历差异。在此基础上，提出优化研究生科研经历，提高研究生教育质量的对策建议。

**关键词：**研究生；科研经历；效度和信度

——《研究生教育研究》2019年1月

## 清理“四唯” 呼唤“双一流”建设评价创新

王战军 刘静 乔刚 | 北京理工大学 河北师范大学

**摘要：**“双一流”建设开启了我国高等教育内涵式发展的新征程，在我国高等教育史上具有划时代的意义。本文在继承和发展传统评估理论的基础上，提出创新多元的“双一流”建设评价理念，从评价维度、价值判断、监测平台、多元主体等要素为研究对象，探索建立“双一流”建设评价体系，贯彻落实“清理四唯”。

**关键词：**“双一流”建设；评价；清理“四唯”

——《中国高等教育》2019年1月

## 汉语国际教育硕士专业学位水平评估指标体系初探

郭晶 吴应辉 | 中央民族大学

**摘要：**汉语国际教育硕士培养院校已达145所，但目前尚无该专业学位水平评估指标体系，导致其质量监控无据可依。依据汉语国际教育硕士培养相关指导性文件，以水平评估为目标，以教育成果为重要依据，兼顾各主要培养环节，首次构建了“汉语国际教育硕士专业学位水平评估指标体系”。该指标体系共包括5个一级指标、12个二级指标和25个三级观测点以及两项额外加分项，突出人才培养所占权重并通过特色加分项引导办学单位注重特色，具有系统性、应用性、结果导向性、可操作性和探索性等特点，在汉语国际教育硕士专业学位水平评估理论构建方面做出了探索，对该专业学位水平评估工作具有应用价值。

**关键词：**汉语国际教育；专业学位；培养质量；水平评估；指标体系

——《教育研究》2018年11月

## 努力创建研究生教育评估体系 全面提升研究生人才培养质量

何秀超 | 国务院教育督导委员会办公室 教育部教育督导局

**摘要：**研究生教育是我国国民教育的顶端和国家创新体系的生力军，承担着高端人才供给和科学技术创新的双重使命。我国研究生教育评估工作已经取得了新的成效，包括开展博士硕士学位论文抽检，保障学位授予基本质量；实施专业学位水平评估，提高应用型人才培养质量；严肃查处学位论文作假行为，推动建立良好学风教风。同时，我国研究生教育的现状也与新时代党中央的要求和人民的期望存在较大差距，面临着新形势和新任务。因此，创新研究生教育评估体系是当前急需的工作，具体包括加快谋划动态监测体系建设；扎实推进定期评估工作制度；突出底线监督和创新指标体系；确保评估工作取得实效。

**关键词：**研究生教育；评估体系；人才培养质量

——《学位与研究生教育》2018年11月

## 研究生教育自我评估指标体系权重研究

柴媛媛 翟小蒙 巩丽萍 | 上海对外经贸大学

**摘要：**该研究分析了研究生教育自我评估指标体系建立的原则和相关的指标要素，设计了对应分级指标体系，形成研究生教育自我评估体系一级指标5项、二级指标19项，通过征求25位研究生教育专家意见，运用层次分析法建立AHP-模糊评价分析模型，对指标体系进行权重分配，构建适用于研究生教育自我评估的指标体系。

**关键词：**研究生教育质量；自我评估；指标体系；权重

——《大学教育》2018年8月

## “双一流”大学科研创新评价体系建设国际视野

——基于英国、澳大利亚、日本、韩国的经验与启示

吴 杨 | 北京理工大学

**摘要：**科研评价是大学科研创新活动的风向标，健全的科研评价体系不仅为我国“双一流”大学建设提供保障，提高大学科研创新能力，而且为管理部门提供及时有效的科研发展信息。对英国、澳大利亚、日本以及韩国大学科研评价体系进行分析，综合比较其科研评价过程、评价指标及特点、评价结果与拨款关系等。在此基础上，根据我国实际情况，从目标导向、评价指标、评价专家、评价方法等4个方面设计完善我国大学科研评价体系政策，并提出未来研究展望。

## 专业学位研究生教育质量监管体系建设策略

田恩舜 朱金明 别敦荣 | 中南民族大学 教育部学位与研究生教育发展中心 厦门大学

**摘要：**在管办评分离的框架下，实现高等教育治理体系和治理能力的现代化要求政府创新管理方式，加强对研究生教育质量保障的统筹协调，建立专业学位研究生教育质量保障的监管体系，政府首先要加强立法建设，完善研究生教育法规政策体系；其次要从资格准入、过程监控、结果评估与反馈等对专业学位研究生教育进行全程监管；最后，政府应鼓励社会第三方力量积极参与专业学位研究生教育的质量评估，同时加强对评估市场的监管。

**关键词：**专业学位；研究生教育；质量监管体系

——《学位与研究生教育》2018年7月

## 博士生教育质量评价的三大转变

罗英姿 刘译文 张佳乐 | 南京农业大学

**摘要：**博士生教育质量评价是保障博士生教育质量的必要环节，它引导着博士生教育的整体发展方向。随着知识生产模式的转型、博士劳动力市场的变化以及博士生教育质量本身内涵的演变，博士生教育质量评价也在发生变化。传统单纯遵循学术成果导向的博士生教育质量评价主要面临着三大转变：从博士生主体的惯性“缺位”向突出博士生主体地位转变；从强调博士生在学质量向关注毕业博士发展质量转变；从单一内部评价视角向多维度综合评价视角转变。

**关键词：**博士生教育；教育质量；质量评价；转变

——《研究生教育研究》2017年6月

## 全日制工程硕士教育质量保障体系构建路径研究

——基于工程硕士专业学位授权点专项评估的思考

焦 磊 | 华南理工大学

**摘要：**我国全日制工程硕士教育自2009年扩大招收应届本科毕业生后获得了“跨越式”发展，与规模急速增长相伴生的是人们对全日制工程硕士教育质量的关注。反观全日制工程硕士教育质量及其保障的现状，质量保障体系仍处于“缺位”中。当前政府开展的“工程硕士专业学位授权点专项评估”是其对全日制工程硕士教育质量进行外部监控的信号，这为构建全日制工程硕士教育质量保障体系提供了外部驱动，鉴于此，“外发内生”将是全日制工程硕士教育质量保障体系构建的理想路径。

**关键词：**全日制工程硕士教育；质量保障体系；构建路径

——《研究生教育研究》2017年6月

# 王战军 著

## 高等教育监测评估理论与方法



高等教育监测评估的内涵与本质是什么？其特征与功能体现在哪些方面？为契合内外动因，高等教育监测评估的实现路径及其方法是什么？其国际政策与实践、国内政策与实践是如何开展的？……监测评估作为一种新的评估类型，将引领和推动现代教育评估走向新的时代，这些理论和实践问题都需要研究，更需要回答。

该书系统研究高等教育监测评估理论和方法的学术专著，全面阐释高等教育监测评估的理论与方法，并从多个角度进行翔实的案例研究。书中导论部分概括全书的主要内容。第一章到第三章为理论篇，基于评估原理，探讨新技术背景下监测评估的基本理论问题，对其发展动因、基本内涵和实现路径进行详尽阐述。第四章到第六章为方法篇，从一般方法的角度，构建监测评估的基本方法体系。第七章到第十一章为案例篇，将监测评估理论和方法应用于多个案例。第十二章展望部分结合信息技术的发展趋势，憧憬未来高等教育、教育评估及监测评估发展的图景。

该书由王战军教授著，科学出版社（北京）出版发行，可以作为高等院校教育管理相关专业研究生和学者的阅读材料，也可供教育行政部门和教育管理人员阅读参考。

**全面阐释高等教育监测评估的理论与方法，并从多个角度进行翔实的案例研究。**

# 第四届全国研究生教育学学科建设理论与实践高端论坛

## 征稿函

中国学位与研究生教育学会研究生教育学专业委员会拟于2020年9月下旬举行2020年度会议暨第四届全国研究生教育学学科建设理论与实践高端论坛。会议将由研究生教育学专业委员会和会员部共同主办，将以在线方式召开。

会议邀请全国研究生教育方面的专家、学者参加研讨研究生教育学的前沿与热点问题，具体内容包括但不限于以下议题：

1. 研究生教育治理体系与治理能力现代化
2. 研究生教育学的学科建设
3. 研究生教育发展规划与战略
4. 研究生教育培养模式改革与质量评价
5. 研究生教育与经济社会发展

希望在会议上发言的专家与学者，请在2020年8月25号之前将发言题目、500字的发言摘要以及发言人相关信息发送信箱：[huiyuanbu@hit.edu.cn](mailto:huiyuanbu@hit.edu.cn)。

中国学位与研究生教育学会 研究生教育学专业委员会

中国学位与研究生教育学会 会员部

2020年6月30日

会议征稿函的详情请参考网址 <http://member.hit.edu.cn/2020/0701/c9092a243558/page.htm>

# 《研究生教育论坛》 约稿

GRADUATE  
EDUCATION  
FORUM  
2020

## 經典欄目

### 特写

改革纵论、专题论述

### 争鸣

畅所欲言、各抒己见

### 释惑

解答疑惑、问题聚焦

### 洞见

深入透彻、一得之见

### 个案

调查研究、案例研究

### 声音

倾听会员的声音、智慧碰撞

### 问窗

呈现会员在工作发现的问题

### 风采

展现会员的风采，增强了解

## 投稿要求

### 期刊定位

具有广泛参与度和体现活跃度的专属会员的期刊，以短而精的议论、评论、问答类为主，倾听会员声音并为会员答疑解惑。

### 内容范畴

研究生教育领域的理论研究和实践探索，应围绕研究生教育工作迫切需要解决的热点和难点问题而展开，要有鲜明的观点和新意。

### 稿件形式

不一定是文章，更期待您的评论、调查、洞见、心得、建议、问题、疑惑等

### 字数要求

开门见山、言简意赅，200-5000字均可

倾听您的声音  
凝眸您的态度  
期待您的加入



中国学位与研究生教育学会会员部

Member Department of Chinese Society of Academic Degrees and Graduate Education

联系我们 不容错过

投稿邮箱: [huiyuanbu@hit.edu.cn](mailto:huiyuanbu@hit.edu.cn) | 随时接收来稿

网址: <http://www.member.hit.edu.cn> | 电话: 0451-86413871