

2013/12/20
第 16 期



总结与凝练 借鉴与参考

研究生教育发展动态

哈尔滨工业大学研究生院

【目录】

◆ 国外动态

- 注重教学质量和人才培养的评估模式
- 注重科研的学科评估模式
- 注重院校整体发展的综合评价模式

◆ 教育研究

- 国际学术评估的初步探索和思考

◆ 他山之石

- 清华大学：近百位国际知名学者对 12 个学科进行了评估
- 复旦大学：国际学术评估的初步探索
- 浙江大学：国际学术评估的初步探索

导语

对于“评估国际化”一词，国内多数高校还比较陌生，但细数下来，近年却也有一些“先行者”。2006年10月，清华大学曾低调地进行了一场国际学科评估，接受评估的是该校工业工程系。在此之后，北京大学、复旦大学、上海交通大学、浙江大学等高校都尝试与国外专家或评价机构合作，对本校部分专业学科进行评估，并取得了较好的效果。2011年，清华大学更是宣布将逐步建立覆盖所有学科专业的国际评估制度。然而，取得一定成效的国际评估在国内却一直停留在小众范围，而且以往的国内各类评估普遍存在着一些不足，如评估标准、评估手段比较单一，工作存在着简单化、形式化的倾向。那么，国内各类评估制度和方式距离国际化还有多远？本期专门介绍一些国外评估的做法和国内一些高校的探索和实践，目的在于揭示国际评估对我国高校的现实意义。

国外动态

西方高等教育实施学科评估由来已久，并分别形成了一套较为成熟的评估体系，其中又以英、美两国最为典型。

注重教学质量和人才培养的评估模式

这类评估体系以英国的高等教育质量评估以及美国的专业认证体系为代表。

英国“高等教育质量保证机构”（Quality Assurance Agency for Higher Education, 简称QAA）是一个独立、半官方的高等教育评估机构，它的使命是制定评估标准并改善英国高等教育的质量。QAA将学科划分为医学、化学、工程、法律、教育研究等约50类并将每类学科按资质框架规定的普通标准进行具体化，制订了分学科的基本教育要求，即学科基准。学科基准以学习产出为主，内容包括：该学科的定义和相关信息陈述；学习某学科应掌握的知识与技能；教学方式及考核方法；学生完成该学科学习时应该达到的最低学习绩效标准等。评估组参照相关学科基准，对被评学科进行判定，分为“可信赖的（confidence）”、“有限信赖的（limited confidence）”、“不可信赖的（no confidence）”三个档次。

美国的专业认证主要关注那些为进入某特定专业或职业做准备的教学计划项目的质量。值得注意的是，这些专业都属于应用型学科，侧重于对学生进行技术和技能的培养，包括硬的应用性科学和软的应用性科学，前者如机械工程、建筑、医药

等，后者如法学、商学、公共管理、新闻传播等，一般不涉及基础的传统的自然科学、人文、社会科学等学科。

注重科研的学科评估模式

注重科研的学科评估模式主要有英国的RAE以及美国的ESI评估体系。

RAE(the Research Assessment Exercise)是由英国官方组织(高等教育基金管理委员会)、专业机构负责实施的全国性大学科研评估,其主要目的是根据评估结果确定政府对大学的经常性科研拨款,以提高政府对大学科研拨款的透明度和选择性,促进大学科研水平的不断提高。这项评估大约每五年进行一次,自1986年至今已进行了六次。RAE的评估结果按优劣分级,并呈送各高等教育基金委员会,作为分配高校主要科研基金的依据之一。2008年的RAE评估体系设有研究成果、研究氛围和学术声誉三个指标,权重分别为70%、20%和10%。每个指标又划分为五等,分别代表“世界领先水平”、“国际较高水平”、“达到世界水平”、“达到国内水平”以及“尚达不到国内水平”,各等级对应不同分值,最后加权成为综合评价。

ESI(Essential Science Indicators)学科评估是由世界著名的学术信息出版机构——美国科技信息所(ISI)于2001年推出的一项文献评价分析工具,是一个基于SCI、SSCI和AH&CI所收录的全球1.1万余种学术期刊的1000多万条文献纪录而建立的计量分析数据库。根据学科发展特点等因素,数据库设置了22个ESI学科。只有近11年来论文总被引次数排列在前1%的学科,方可进入ESI学科排行。目前,我国教育主管部门和“985”工程建设高校已经开始以此作为评价高校学科发展的指标。

注重院校整体发展的综合评价模式

美国的院校认证是教学、科研、人才培养等综合评估模式的典型代表。

院校认证是为了证明整所学校的教学质量和整体实力,其特点是根据学校的整体工作模式和学校的预定发展目标,采用定性方法评估学校,以尊重高校的多样性和自主性。院校认证主要分为院系层面的评估(Department Level Assessment)和学生层面的评估(Student Level Assessment)。

院系层面的评估主要是学院(系)的发展情况,包括本科生和研究生的培养,

以及对围绕学术发展的各种软件和硬件条件的评价。评估范围不仅包括人才培养,还包括了科研等学术事务,是一个综合评价的过程。评估主要着眼于该学院或系的未来学术发展,目的是提高人才培养、学科发展、科学研究等综合学术水平。学生层面的评估一般由院校研究生办公室承担,主要是对学生生产出的调查研究,包括考试成绩、基本技能、就业情况、学习成果、校友调查等针对学生个体的评估。评估结果一般为:“无条件通过”、“基本通过”、“延期认证”、“不通过”等。另外,从微观层面看还有包括项目评价、核心课程评价、教师调查、学生评教等针对学术的评估,包括教师资格条件、教师调查、学校氛围调查等针对教师的评估,以及针对财政、设备、资助的调查研究等项目研究。

来源:《学位与研究生教育》杂志,2013年10月



教育研究

国际学术评估的初步探索和思考

在高等学校进行学科或院系的国际学术评估,是近年来建设高水平大学进程中的一项重要尝试。进行国际学术评估,是高等学校学科建设开展到相对成熟阶段后,特别是以国际知名的高水平大学为建设目标的高校普遍关注的一项工作。从目前已经开展或计划开展这项工作的高校来看,基本上是学校自觉自为的行动,有别于上级教育部门部署或委托有关机构开展的学科评估工作。

一、关于国际学术评估对象单元的确定

我们进行的究竟是学科的国际评估,还是通过对院系进行国际学术评估达到对学科的国际评估?

通常情况下,院系是学科评估的基本单元,但由于国内各高校设置院系的依据与学科的关系较为复杂,尤其是我国的学科与其他国家分类也有较大差异,因此单纯以院系整体为单位亦有商榷之处。在浙江大学的探索实践中,优先按国际较为常见的学科划分来确定评估的单元,并据此对各院系学科情况进行组合、裁剪,同时也兼顾国情。在复旦大学的探索中却不然,认为单纯从学科来评估学科有时难以窥见学科在学校的真实境况,认为许多学科的界限是比较难以界定的,且与国际上对

学科的划分不一定能够全面对接,而在高校内部,院系是真正的实体,是教学科研等活动的主体,尽管学科是基础,但学科脱离不了院系,对院系的国际学术评估其口径更贴近学校的实际。通过对院系的国际学术评估,能够达到对校内学科进行国际评估的目的,并且具有操作性。

二、设计科学的评估指标体系

科学、合理的评估指标体系是国际评估能否得到认同的关键。在实践中评估专家不太看重学科产出的文章数量,对于刊物的档次和引文数目则强调要区分不同领域,也不是特别关注长江学者、国家杰出青年基金获得者等具有中国特色的头衔。专家们更加看重包括科研、本科教学、研究生教学、学术管理、梯队培养等内容,除研究成果等“硬实力”外,需重视团队建设、课程设置、学生学术技能训练、实验设备、科研经费来源与使用、考核激励机制,成果转化情况等“软实力”,当然在具体实施过程中可选择其中某些方面。

另外,与国内评估通常注重科研成果的显示度,希望在科研方向上取得突破性成果不同,国际评估专家更注重学科、领域和方向的内在联系和相互交流、合作,要求学科之间、研究团队之间在资源上尽可能共享;强调师生国际化的教育背景、研究经历和合作交流,研究选题应为国际前沿的焦点课题,研究成果应具有国际影响力;高度重视教学问题,提出应科学合理的安排课程,要考虑学生的课程负担,且无论是本科生还是研究生,都应强调个性化;高度重视实验室的系统化建设,从学校整体角度加以规划,使设备的采购、使用、维护以及各类辅助人员的培养、考核、晋升机制体系化,以满足不同学科、方向在不同阶段的各方面需求;注重科研队伍的长期发展和潜力,重视青年教师的成长、感受,以及科研环境、激励机制等。

三、关于国际学术评估达到预期目的的条件

首先,正确认识进行国际学术评估的意义,是确保评估顺利实施的必要前提。全校要统一思想,尤其是要认真做好教授、骨干教师的发动工作,变“学校要我评”为“我们自己为了发展而要评估”,使得评估成为一项自觉自愿的工作。

其次,充分做好评估前的准备和后期总结调整工作,是国际评估有效开展的主要基础。评估准备工作是否做得扎实到位,直接关系到评估能否顺利实施。评估结束后的总结和整改,也直接关系到能否使评估真正起到推进学科建设和发展的作用。

再次，充分发挥评估专家的主导作用和各方积极作用，是评估工作达到预期目的的重要保障。评估专家在评估中是主导者，必须尊重专家，让专家充分行使权力和发表意见。院系和学科既是被评估的对象，同时也是评估的参与者，必须调动他们的主动性和积极性。学校相关部门既是评估的组织者，也是评估所要考察的责任方，所以评估是推动和改进部门工作的一次重要的咨询机会。

四、评估如何达到国际化

在实践中来看，要实现学科评估的国际化，必须做好以下五方面的工作：

1、学科评估理念的国际化。学科评估的目的要围绕学校、院系、专业的未来发展，是为了搞清楚自己“与世界一流的差距”、“现在的位置”、“5-10年内期望的位置”、“如何达到那个位置”，而不是竞争性的炫耀排名和争夺资源等功利性目标。

2、学科评估单元的国际化。除了某些符合中国特色需要的学科之外，尽量按照国际通行惯例划分学科和组织院系，这样既便于与国际相关学科的交流与合作，也利于学科资源的共享和内部合作的开展，同时也有利于学科国际评估工作的开展。

3、学科评估标准的国际化。在评估体系、评估内容的设计上要尽量国际化，这主要体现在教学质量、人才培养、学术研究三者之间应该如何确定合理的评估比重，这是一个最为核心和复杂的问题。在评估体系的设置上，我国往往强调国家战略、研究成果、社会服务等内容，而英、美等国则把教学质量、人才培养列为学科评估的核心，其次是科学研究质量及学术声誉，再次是社会服务等。从目前的实践来看，我国的学科国际评估都过于强调科学研究，而忽略了大学教书育人的本职工作。因此，应该加大教学质量和人才培养在学科评估中的比重。

4、学科评估材料的国际化。要采用国际化的通行定量标准收集相关评估信息和材料，减少中国特色的各种奖项、人才称号在评估材料中所占的比重。

5、学科评估主体的国际化。主要有两种方式：一是采用国际化的“专家同行评议”，不仅要从国际知名专家中遴选评估专家组成员，而且还要侧重从国际学术前沿中选拔；二是聘用独立的国际权威评估机构进行评估工作。

来源：《学位与研究生教育》杂志，2012年第10期和2013年第10期



他山之石

清华大学：近百位国际知名学者对 12 个学科进行了评估

2006年10月，清华大学工业工程系在国内首次开展国际评估。2010年12月，清华大学环境科学与工程、物理学、电子工程、生命科学、计算机科学与技术、核科学与技术、建筑学、电气工程、设计艺术、力学、材料科学与工程、新闻传播等学科先后完成了专家现场国际评估工作，近百位国际知名学者组成12个评估专家组，仔细审阅相关学科详尽的自评报告，并考察了教学、科研和设备设施情况，与学校领导、学科负责人和相关学科师生进行了深入交流。评估专家充分肯定了清华大学在人才培养、科学研究和国际影响方面所取得的突出成绩，同时，对教师聘任、研究方向、课程设置、育人环境等方面提出了中肯的意见。例如青年教师的成长环境亟待改善、师生互动有待加强等，都是很重要的建议，需要认真予以分析、思考和解决。

2011年1月，清华大学召开学科国际评估工作总结交流会，会上交流了各学科的评估进程、收获及后续工作计划等。通过学科评估，各学科既对学科发展作了全面回顾、总结，也从国际同行专家方面获得了对学科发展状况、国际地位、存在问题的判断以及对未来发展的建议，取得了较好的效果，达到了预期的目的。

开展学科国际评估是清华的一次重要创新、一次成功探索。下一步清华大学要把学科国际评估变成常态化、经常性的工作，各种评估理念、方法、因素都可以考虑、可以尝试，但最重要的是进行“发展式”的评估，就是要面向未来，把国际评估与学科未来的发展紧密结合起来。

为早日建成世界顶尖的一流大学，清华新百年将逐步建立覆盖所有学科、专业的国际评估制度，每隔三至五年，邀请国际相关学科的知名学者、专家对学科进行评估，促进学科达到世界一流。

来源：http://www.tsinghua.edu.cn/publish/yjsy/702/2011/61962_.html,

http://www.jyb.cn/high/gdjyxw/201104/t20110412_424811.html

复旦大学：国际学术评估的初步探索

2007年复旦大学物理系首次开展国际评估。2009年12月至2010年1月在历史学科（包括历史系、文博系、历史地理研究所）、数学科学学院、化学系、高分子科学系、生命科学学院、管理学院、药学院等试点单位完成了院系国际学术评估。每个被评院系基本上采取了为期2-3天的现场评估方式，邀请了各个单位所涉主要学科领域的海外（极个别专家来自国内）高水平知名学者。每个被评院系一般邀请5-7人组成国际评估专家组，评估内容包括学科发展规划以及师资队伍水平、人才培养状况等。评估专家们通过阅读材料，听取相关人汇报和各方向的介绍，以及召开部分教师和学生座谈会、现场考察环境等，在充分了解各方面情况后，形成专家组整体评估意见，“背靠背”反馈给学校和院系，同时也和各院系领导及骨干教师面对面讨论，提供建议。

复旦大学对部分院系试点国际评估工作，是为推进学校二级管理体制变革，进一步放权给院系，增强院系发展活力，加快建设世界一流大学进程所进行的一项基础性工作。通过国际评估，借助专家们的国际视野，帮助院系制定更加合理、可行的近中期学科发展规划，为院系制定相应的人力资源发展规划提供切实依据。复旦大学通过部分院系的国际评估，使学校比较真实地了解了被评院系及其学科在国际同学科领域中的状况及地位，了解了院系学科发展规划中存在的一些主要问题和不足，使得院系在修改学科发展规划时更加注重发动广大教师积极参与，也不再局限于二级学科的范围，而是以国际视野谋划院系整个学科布局及其发展。

来源：《学位与研究生教育》杂志，2012年第10期

浙江大学：国际学术评估的初步探索

2011年5月、10-11月，浙江大学数学系、物理系和材料系国际评估成功举办。浙江大学结合自身发展实际以及国家的战略要求，重点从理念上确定了学科国际评估的定位和实施框架。

浙江大学从总体上选择了教学、科研、人才培养并重的综合评估模式。鉴于国家发展的战略要求以及学校发展的实际情况，在评估内容中适当突出科学研究评估的比重，评估内容主要从学科整体发展、研究方向和研究人員三个层面加以考察。

在学科整体发展层面，重点考察学科发展规划、资金管理、运行机制、队伍建设、条件支撑、科研成果和人才培养，从而评估学科建设成效，分析存在的不足并加以改进和完善。在研究方向层面，重点考察科研成果、建设方向和对学科的贡献，以此评估研究方向建设进展，正确把握国际前沿趋势，更好地服务学科总体目标。在研究人员层面，重点考察科研成果、学术声誉、社会服务和对所在学科的贡献，以便于评估教师绩效，建立起一支高水平的具备相应资质的师资队伍。

在评估专家的遴选上，实行“双重回避原则”。原则上要求选择国外专家，但为便于沟通或熟悉情况方面考虑，可选择个别海外华人专家，但比例不超过20%。各待评学科不直接确定评估专家，而是由学科按应聘专家人数的三倍提出该领域国际专家名单，由学校的专家遴选委员会在与专家充分接触的基础上加以遴选，并以学校名义任命主席、成员并颁发聘书。为保证评估意见的权威性，要求评估专家年龄在70岁以内，且仍活跃在学术前沿。

以材料系为例。材料系邀请了6位国际知名专家对材料系的师资队伍、教学培养、科学研究、学科发展、实验室建设等方面的工作进行了全方位诊断性评估。通过听取总体报告以及七个主要研究方向学术带头人的工作报告，参观实验室，与青年教师和学生代表座谈，与学部领导会谈等形式，全面了解、考察了材料系的发展状况。评估专家完成现场评估后召开了内部闭门会议，在离华前提交了初步报告，于2个月后提交了正式报告，对浙江大学材料系及材料学科建设发展的整体水平、管理层的领导能力、主要骨干教授的工作积极性、研究成果及转化率、学生科研训练能力等方面给出了客观评价，并结合最新国际材料学科发展动态对存在的问题提出了建设性意见。

来源：《学位与研究生教育》杂志，2013年第10期

呈：校领导

发：各院院长、主管院长、教学秘书、研究生导师等

本期编校：康君、英爽、张丽娟